

國立中央研究院歷史語言研究所專刊之三十一

列子補正





國立中央研究院歷史語言研究所專刊之三十一  
王叔岷 著

# 列子補正

商務印書館發行

自序

今本列子八篇，出於東晉，最為後世所疑。張湛雖注之，已疑後人有所增益。降及近儒，益復紛拏其辭，直疑全書皆出偽造矣。然如莊子至樂篇，列子行食於道章，見列子天瑞篇。應帝王篇，鄭有神巫曰季咸章，達生篇，子列子問關尹曰章，田子方篇，列御寇為伯昏無人射章，列御寇篇，列御寇之齊章，並見列子黃帝篇。讓王篇，子列子窮章，見列子說符篇。韓非子喻老篇，宋人有為其君以象為楮葉者章，又見淮南泰族篇呂氏春秋審己篇，子列子常射中矣章，亦並見列子說符篇。凡此所記，皆列子之事，即作偽者掇拾諸書而成，而諸書亦未必不本於列子原書。考其各篇之文，實多出自先



秦與莊子關係尤鉅是書之可貴決不以其偽而末殺也。惜昔  
賢目為偽書，討治者少。時賢王重民、列子校釋所見較廣，而疏漏  
仍多。比歲以治莊子之暇，董理是書，據四部叢刊影北宋本參稽  
羣籍，兼校張注。積日既久，弋獲遂多。凡一千一百六十四條，釐為  
四卷，名曰列子補正。或亦有裨於同好者焉。中華民國三十六年  
孟冬，簡陽王叔岷時客金陵。

目錄

卷一

天瑞第一

黃帝第二

卷二

周穆王第三

仲尼第四

卷三

湯問第五

力命第六

卷四

楊朱第七

說符第八



列子補正卷一



天瑞第一注：疑一而不變者。

案道藏高守元集四解本，世德堂本注，疑並作凝。疑，疑古通。湯問篇注：「得冬氣者，凝陰水凍。」羣碧樓元刻本作疑，即其比。作疑是故書。

四十年，人无識者。

釋文：「无，或作亡，同音無。」案盧重元本，元本，世德堂本，道藏白文本，林希逸口義本，江通解本，高守元集四解本，皆作無，下同。作无是故書。

國君卿大夫，眎之猶眾庶也。

案釋文本眎作眎云古視字也眎亦古視字仲尼篇至觀者不知所眎釋文本作眎音視湯問篇則不以目視釋文本作眎云本又作眎並同例

試以告女

釋文女音汝案道藏宋徽宗義解本高守元本並作汝作女是故書後同

不化者往復其際不可終

盧文弨云下句當疊往復二字陶鴻慶云張注云代謝無間形氣轉續正釋往復之義是其所見本未誤王重民云吉府本疊往復二字案諸說並是往復其際不可終與下文疑獨其道不



可窮對言。今本挽往復二字，文既不耦，意亦不完矣。盧重元注：「四時變化，不可終也。」四時變化，正以釋往復之義。是所見本往復二字未挽。宋徽宗義解：「汎應而不窮，故不化者往復，往復其際不可終，蓋莫知其端倪也。」是所見本亦疊往復二字。

故生物者不生，化物者不化。注：故不生也。

案注故上疑挽「无物也」三字，「无物也」故不生也，與下文「无物也」故不化焉相對而言。

則天地安從生？注：天地无所從生，而自然生。

案御覽一引注「而自然生，作「自然而生」。

故曰：有太易，有太初，有太始，有太素。注：此明物之自微至著，變化

之相因襲也。

案釋文本太作大。下文「太素者質之始也」後漢書班固傳注引作大。與釋文本合。作大是故書。後同。御覽一引注物之上有有字。物之下有始字。之相作自相。

太易者未見氣也。注：將何所見？即如易繫之太極。老氏之渾成也。

案元本世德堂本注見下並有邪字。文意較完。御覽一引見下有乎字。渾作混。乎猶邪也。渾混古通。釋文本亦作混。

太素者質之始也。注：則方員剛柔靜躁沈浮各有其性。

案御覽一引注員作圓。員圓古通。下文注「方員靜躁理不得兼」。治要引作圓。說符篇注「則黑白等色。方圓共形」。道藏本世德堂



本並作圓，卽其比。作員是故書。

氣形質具而未相離。注：於後句別自明之也。

案路史前紀一引氣下有與字。御覽一引注後句作下句。

易无形畔。

案釋文本畔作時。云：淮南子作形埒，謂非朕也。乾鑿度作形畔。

今從乎者，轉謂誤也。轉謂疑轉寫之誤。其說是也。（淮南原道精神繆稱，

兵略要略諸篇皆作形埒。繆稱篇高注：形埒，非朕也。卽釋文所

本。時與埒同。盧重元本，世德堂本，道藏白文本，林希逸本，宋徽

宗本，高守元本，皆作埒。（與淮南合）道藏江通本作畔。御覽一引

同。（與乾鑿度合）

易變而為一。注：窈冥惚恍不可變也。一氣恃之而化。

案御覽一引注惚作忽。恃作持。而下有變字。釋文本惚亦音忽。恍作恍。周穆王篇注：「神道恍惚若存若亡。」釋文本恍亦作恍。當以作忽恍為正。說符篇注：「故髣髴恍惚若存若亡。」釋文本作恍。惚音恍。忽亦同例。持恃古通。莊子徐无鬼篇：「恃源而往者也。」釋文：「恃本作持。」列御寇篇：「河上有家貧恃緯蕭而食者。」藝文類聚九六引作持。並其比。

九變者究也。注：究窮也。不以次數者。全舉陽數。領其都會。

孫詒讓云：「九變者究也。易緯乾鑿度作「九者氣變之究也。與下一者形變之始也。文正相對。此書當亦與彼同。今本變字誤移。」

著者字上又挽氣之二字。案孫說是也。法苑珠林七引作「九者」變之究也。僅挽一氣字。路史前紀一引九下無變字。御覽一引究上有之字。亦略存其舊。道藏本注究下有者字。會下有也字。御覽一引注不下有足字。疑衍會下亦有也字。

乃復變而為一。一者形變之始也。注歸於形變之始。此蓋明變化往復无窮極。

案釋文本乃作迺云。古乃字。作迺是故書。周穆王篇。穆王乃為之改築。釋文本本作迺。湯問篇。經旬乃醒。御覽七一引作迺。不召嬪御者數月乃復。釋文本本作迺。乃告之曰。御覽七四六。天中記四一引並作迺。說符篇。其人乃不悅。釋文本本作迺。皆同例。御覽



一引注始下有也字。道藏本注无上有而字。

清輕者上為天。濁重者下為地。

案文選潘安仁西征賦注引清輕作輕清。濁重作重濁。偽慎子外篇同。鶡冠子泰鴻篇陸佃注引濁重亦作重濁。淮南天文篇同。路史前紀一引作「清輕而騫者為天。濁重而墜者為地。」

沖和氣者為人。

案文選西征賦注引沖和下有之字。

故天地含精。萬物化生。注則陰陽氣偏交會而氣和。

案法苑珠林七引生下有也字。道藏本元本世德堂本注偏並作偏。偏偏古通。黃帝篇注「芻狗萬物。思无所偏。」仲尼篇注「巧偏」。

而智敵者則不能相君御者也。元本並作徧。說符篇注：怨不徧行。道藏本作徧。皆其比。

物職所宜。注：職王也。

案道藏本注職下有者字。王作主。元本、世德堂本、王並作主。治要引同。王卽主之壞字。

物有所通。注：大體適於一方者。

案道藏本、元本、世德堂本注大並作夫。大卽夫之壞字。

萬物之宜。非柔則剛。此皆隨所宜而不能出所位者也。注：方員靜躁理不得兼。

案治要引柔剛二字互錯。注員作圓。靜作靖。元本、世德堂本注。

及子孫

員並作圓。下同。靖靜古通。下文注。明物動則失本。靜則歸根。道藏本作靖。即其比。

能員能方。

案盧重元本。元本。世德堂本。道藏各本。員並作圓。

无知也。无能也。而无不知也。而无不能也。注。有之為有。恃无以生。

故能昭音嚮而出氣物。包形神而章光影。

案元本。世德堂本。注。恃並作待。待恃古通。莊子列御寇篇。河上

有家貧。恃緯蕭而食者。御覽八百三引作待。即其比。釋文本注。

嚮作嚮音。影作景。嚮即響之借。黃帝篇。鬼无靈響焉。釋文本作嚮。

亦同例。影乃景之俗。道藏本嚮亦作響。



食於道從者見百歲髑髏

釋文<sub>司</sub>食於道徒司馬彪云徒道旁也一本或作從案今本並作從徒乃從之形誤當屬下讀莊子至樂篇釋文引司馬注正作從云本或作徒徒亦從之誤惟莊書從下挽者字文意不明司馬因訓從為道旁而強以屬上絕句奚侗莊子補註已辨其非矣

攬蓬而指

案藝文類聚八二引攬作牽御覽三七四引莊子至樂篇亦作牽指下有之字攬牽並或攬字說文攬拔取也莊子至樂篇指下亦有之字

此過養乎？此過歡乎？

洪頤煊云：「莊子至樂篇兩過字皆作果。過卽果假借字。案洪說是也。莊子釋文引元嘉本果皆作過。與此文同。」

若蠅為鵲。

案爾雅翼十五，玉海急就篇四補注，引蠅並作蛙。蛙下並有化字。蛙卽蠅之俗。

陵烏得鬱栖，則為烏足。注：此合而相生也。

案初學記三十引栖作棲。同。莊子至樂篇亦作棲。道藏本注也。上有者字。

烏足之根為蟻螬，其葉為胡蝶。注：其未散化為胡蝶也。

案御覽九四五引「之根作」以其根道藏本世德堂本注未並作末未卽末之誤

其名曰駒掇

案庶物異名疏二九引曰作為駒作拘下同（引莊子亦作拘）為猶曰也莊子亦作為下文其名曰乾餘骨莊子亦作為

其名曰乾餘骨

案各本徐皆作餘徐卽餘之誤

斯彌為食醯頤輅食醯頤輅生乎食醯黃輅食醯黃輅生乎九猷

俞樾云頤輅食醯黃輅食醯八字皆衍文莊子至樂篇止作頤輅生乎食醯黃輅生乎九猷無此八字案俞說非也此文以斯



彌為食醯頤輅為句。食醯頤輅生乎食醯黃輅為句。食醯黃輅生乎九猷為句。御覽八八七引莊子黃輅生乎九猷上黃輅食醯四字尚未脫。此當據列子以補莊子。不當據莊子脫誤之文以刪列子也。（今本莊子此節脫誤甚多，說詳莊子校釋）

馬血之為轉鄰也。

釋文鄰說文作鄰。又作隣。皆鬼火也。淮南子云：血為隣也。（淮南

子見汜論篇）案道藏白文本林希逸本宋徽宗本鄰並作隣。六書故三引作隣。當以作隣為正。隸作隣。鄰借字。隣俗字。御覽八六九八八七引莊子有此文字亦作隣。

人血之為野火也。

案六書故三引野作埜埜古野字。

鷦之為鷽鷽之為布穀布穀久復為鷽也。

案御覽八八七引莊子有此文鷽之為鷽上有大字久作之釋  
文本穀作穀穀穀古通老子三十九章是以侯王自謂孤寡不  
穀河上公本作穀韓非子外儲說左上宋人屈穀見之文選張  
景陽七命注引作穀並其比六帖九五合璧事類別集六四引  
久並作又當從莊子作之與上下文句法一律久又疑並之之  
形誤宋徽宗義解或因性而反復則鷽之為鷽鷽之為布穀布  
穀之復為鷽是也是所見本正作之。

鷽之為蛤也。

案釋文本盧重元本元本世德堂本道藏白文本林希逸本鶯並作燕當從之燕鶯正俗字

朽瓜之為魚也

案釋文本朽作朽音朽作朽是故書湯問篇其親戚死朽其骨而棄之釋文音朽與此同例

老韭之為莧也

釋文莞似蒲而圓今之為蓆是也一作莧轉寫誤也任大椿云今本莞作莧莞與莧通莧莞皆近於蒲案任說是也莞莧正段字說文莞艸也可以為蓆御覽八八七引莊子有此文作莞蓋莞之壞字

老翰之為獫也。注：翰，牡羊也。

釋文：「獫，音獫。」案：埤雅十七，御覽九百十，九七六，記纂淵海九八，天中記四六，引皆作獫。獫，獫並俗字，正作獫。元本，世德堂本注，牡並作牝，當從之。牡乃牝之誤。釋文亦云：「牝羊也。」

魚卵之為蟲。注：此皆无所困感，自然而變者也。

案：蟲下當有也字，乃與上文句法一律。御覽八八七引莊子正有也字。道藏本，元本，世德堂本注，因並作因，因即因之誤。

純雄其名穉蜂。

案：盧重元本，道藏各本，穉並作穉。釋文本亦作穉。云：古稚字也。當以作穉為正。穉，稚並或字。



思士不妻而感思女不夫而孕注大荒經云有思幽之國思士不妻思女不夫

案路史國名紀三引思士上更有思幽之國四字與注引山海經大荒東經合今本大荒東經思作司

伊尹生乎空桑注明日視曰出水告其鄰東走十里而顧

案合璧事類五一引乎作於於猶乎也湯問篇齊輯平轡銜之際六帖三二引作於即其比道藏本注出水作水出事文類聚前集四四引亦作水出顧下有視字楚辭天問洪興祖補注引顧下亦有視字

羊奚比乎不筍久竹生青寧

案盧重元本元本世德堂本筍並作荀莊子作算算與筍同筍  
借字御覽八八七引莊子疊「不算久竹四字」字義比乎不算久  
竹為句「不算久竹生青寧為句」文理甚明此文「生青寧上」蓋亦  
挽「不筍久竹四字」也  
青寧生程注自從繼至於程

案元本世德堂本注繼並作繼繼古繼字作繼是故書  
久久入於機

案莊子久作又當從之久乃又之誤又久形近易混下文進乎  
本不久久亦又之誤

萬物皆出於機皆入於機注而形生之生未嘗暫死一氣之變

所適萬形

案道藏本注之生作之主一氣上有而字元本世德堂本之生亦並作之主生即主之誤

无動不生无而生有注此運通之功必輟於本

案道藏本元本世德堂本注輟並作賴當從之輟誤字

進乎本不久

案盧重元本道藏高守元本並無本字注久當為有其說是也

久蓋又之形誤古多以又為有

无形者注此无刑

案道藏本注刑作形形下有者字元本世德堂本注刑並作形

刑形古通。下文注：「形形物者无刑。」道藏本元本世德堂本亦並作形。作形是故書疑正文上下文及注文下文諸形字原皆作刑。

而欲恒其生盡其終惑於數也。注：盡亡也。

案釋文本盡作畫云。計策也。一本作盡於義不長。道藏林希逸本元本世德堂本皆作畫。元本世德堂本注亦作畫。林希逸云：「畫止也。畫其終欲止而不終也。俞樾說同。並云：『張注曰：畫亡也。』」疑本作畫止也。以形似而誤。其說甚塙。釋文訓畫為計策非是。鬼歸也。歸其真宅。

王重民云：「鬼下本有者字。今本脫之。意林引正作鬼者歸也。案



王說是也。下文「唯聖人知所與，知所去。」范致虛解：「鬼者，歸也。歸其真宅之謂也。」即用此文所見本者，字亦未脫。

人自生至終，大化有四。注：其間遷易，无時暫停。四者蓋舉大較而言者也。

案道藏本注「暫」作「暫」，下文注：「但未能觸事而夷，故无暫歡，化不暫停。」物豈守故？周穆王篇注：「往復流遷，未始暫停。」仲尼篇注：「苟无暫停之處。」楊朱篇注：「失當身之暫樂。」財貨之暫聚。道藏本亦並作「暫」，「暫」正俗字。釋文本注：「大較作本較，誤。」大較猶大略也。

孔子遊於太山。

案釋文本太作大。音泰。記纂淵海六，合璧事類前集五引並作

泰孔子家語六本篇高士傳慎子外篇皆同大太泰古通用

見榮啟期行乎郕之野

案家語六本篇榮啟期作榮聲期王注聲宜為啟或曰榮益期也聲益並誤字記纂淵海五一事文類聚前集三二韻府羣玉十九引並作榮啟期與此同淮南主術篇齊俗篇說苑雜言篇高士傳慎子外篇皆作榮啟期古文苑左思白髮賦注引行上有年九十三字年九十下疑原尚有有五二字說詳下文

鼓琴而歌

案藝文類聚四四引琴下有瑟字疑一本琴作瑟傳寫因並混入耳說苑雜言篇家語六本篇並作瑟記纂淵海五一事文類

聚前集三二韻府羣玉十九引家語並作琴與今本此文同。  
先生所以樂何也？

王重民云：「御覽四六八引以作為類聚四四引作先生為樂何也？以亦作為案為猶以也。」（說詳經傳釋詞）家語六本篇作「先生所以為樂者何也？」蓋一本以亦作為傳寫因並混入耳。  
而吾得為人是一樂也。注：故形貌不一。

案藝文類聚四四御覽四六八引吾下並有既字。家語六本篇同。說苑雜言篇有既已二字。據下文「吾既已行年九十矣」則當有既已二字。文乃一律。高士傳慎子外篇為人下並有矣字。亦與下文一律。道藏本注故下有其字。

故以男為貴。

案說苑雜言篇家語六本篇以上並有人字。

吾既得為男矣。

案說苑雜言篇既下有已字當從之。

吾既已行年九十矣。

王重民云類聚四十四引作「吾行年九十有五矣」疑今本列子

九十下奪有「五」二字。案王說是也。說苑雜言篇家語六本篇御

覽九百五引稽康高士傳九十下皆有五字。王重民謂說苑御

覽五百九引高士傳並作「九十有五」非。並可證今本九十下有

脫文。冊府元龜七八四作「九十餘」不知何據。



貧者士之常也。死者人之終也。

案御覽四六八引士作人。人作命。無兩也字。藝文類聚四四引人作生。亦無兩也字。意林引亦無兩也字。家語六本篇。御覽五百九引稽康高士傳並同。

處常得終。

盧文弨云。說苑雜言篇得作待。王重民云。作待是也。御覽四六八引正作待。類聚四十四引作居常以待終。文雖小異。待字固不誤也。案高士傳慎子外篇並作居常以待終。與藝文類聚引此文同。居猶處也。得即待之誤。家語六本篇注亦云。得宜為待。當何憂哉？

案當借為尚。莊子說劍篇：「慄尚何敢言？陳碧虛闕誤引張君房本作當，即當尚通用之證。

孔子曰：「善乎！能自寬者也。」注：善其能搖理自寬慰者耳。

案杜工部草堂詩箋九引乎作哉。家語六本篇同。哉猶乎也。上文「當何憂哉？」說苑雜言篇亦作乎。道藏本、元本、世德堂本注：搖並作推。搖即推之誤。

林類年且百歲。注：蓋古之隱者也。

案御覽六九四引注者作士。

底春被裘。注：底當。

案書鈔百六引被作披。披被古通。高士傳亦作披。書鈔一二九

引注作「底者當也」百六引當下亦有也字。御覽六九四引同。道藏本注正有也字。

拾遺穗於故畦。注：收刈後田中棄穀据之也。

案元本世德堂本注据並作拾。据即拾也。正作據。說文據拾也。彼叟可與言者。試往訊之。

案釋文本試上有有字。不詞。蓋涉上者字而誤衍。逆之壠端。

案道藏白文本林希逸本壠並作隴。御覽五七二引同。高士傳亦作隴。隴壠古通。湯問篇自此莫之東漢之陰无隴斷焉。釋文本作壠。即其比。

歌不輟

任大椿云：一本輟訛輒。案事類賦十一樂部引輟亦誤輒。

故能壽若此。注：不勤行，則無名譽。

案道藏本元本世德堂本注無並作遺當從之無字涉下則無

利欲而誤。

故能樂若此。注：所謂樂天知命故云憂也。

案道藏本元本世德堂本注云並作無云蓋无之誤。

吾又安知營營而求生非惑乎？

案求生下當有之字。莊子齊物論篇：予惡乎知說生之非惑邪？

淮南精神篇：吾安知乎刺灸而欲生者之非惑也。並與此句法。



同文選鮑明遠行藥至城東橋詩注引正有之字。

然彼得之而不盡者也。注：夫冥內逆外。

紫道藏本世德堂本注逆並作遊。逆卽遊之誤。元本作存存蓋旂之誤旂又遊之壞字也。

告仲尼曰。注：學者所以本復其初。乃至於厭倦則自然之理虧矣。

紫錦繡萬花谷前集二十合璧事類前集四三引告下並有於

字。合璧事類前集六七引亦有於字惟誤為荀子文。文意較完。

荀子大略篇家語困誓篇並作問於孔子曰亦有於字道藏本

元本世德堂本注木並作求厭並作厭木乃求之壞字厭厭古

今字作厭是故書黃帝篇注天下樂推而不厭楊朱篇注故情

无厭足。道藏本並作厭。與此同例。

子貢曰：然則賜息无所乎？

案「息」无所疑。原作「无所息」，即本上文「生无所息」而言。今本「息」字誤錯在「无所」上。家語困誓篇作「然則賜將无所息者也」，可為旁證。

仲尼曰：有焉耳。

案道藏江通本、宋徽宗本，耳並作爾。爾猶耳也。下文「天積氣耳」，事類賦天部一引作爾。地積塊耳，江通本、宋徽宗本並作爾。湯問篇「彼將挾琴執管而從子之後耳」，楊朱篇「鄭國之治偶耳」，江通本亦並作爾。皆其比。

望其墳。畢如也。宰如也。墳如也。鬲如也。

釋文：畢音皋。案荀子大略篇畢正作皋。墳作嶼。注：皋當為宰。宰

冢也。嶼與墳同。謂土填塞也。鬲謂隔絕於上。列子作宰如墳如。

楊倞所見此文蓋無畢如也三字。畢如也。即宰如也。不當重舉。

今本有此三字。疑後人據家語困誓篇妄加也。家語墳作填。鬲

作隔。注：言其隔而不得復相從也。此文注見其墳壤鬲異。亦以

鬲為隔。並誤。鬲當為鼎鬲字。釋文：鬲音歷。形如鼎。又音隔。謂形

如鼎是也。音隔亦誤。

則知所息矣。注：開知息亡有所。

案道藏本元本世德堂本注開並作則亡並作之。荀子大略篇

注引同。當從之。開之。並誤字。

君子息焉。小人伏焉。注：去離憂若昧然而死。小人之所以伏也。

釋文：伏焉。荀卿作休焉。案家語困誓篇亦作休焉。息休互文。休

猶息也。伏疑休之誤。注同。下文：仁者息焉。不仁者伏焉。疑亦休

之誤。道藏本。世德堂本注：若並作苦。若即苦之誤。

晏子曰：善哉！古之有死也。注：而蜀善古之无者。

案道藏本。元本。世德堂本注：蜀並作獨。无並作死。當從之。蜀即

獨之壞字。无即死之形誤。

不仁者伏焉。注：當无厭足。

案道藏本。元本。世德堂本注：當並作常。當常古通。



天下失家，莫知非焉。注：重形生者，不辨有此。

案道藏本注辨作辯。辯辯古通。周穆王篇注：諧辯，聖人之辨覺夢何邪？猶不復辨覺夢之虛實，皆眾寡相傾，以成辨爭也。仲尼篇注：辨榮辱之境，力命篇注：是以聖人兩存而不辨。楊朱篇注：別之猶辨也。道藏本亦並作辯。仲尼篇注：鄧析、鄭國辯智之士，雖才辯而不合理也。此論見存多有辯之者，辯之者皆不弘通。既疾龍之辯，湯問篇注：豈智所能辯哉？元本、世德堂本並作辨，皆其比。

有人去鄉土，離六親，廢家業，遊於四方而不歸者，何人哉？

案釋文本哉作才。云音哉。下同。才哉古通。周書顧命：唯四月哉。

生魄晉書夏侯傳作才爾雅釋詁上注引書曰茂哉茂哉（臯陶謨文）釋文或作茂才並其比作才是故書

世必謂之為狂蕩之人矣

案文選古詩十九首注草堂詩箋補遺十引矣並作也也猶矣也湯問篇誠得其術也御覽七四六引作矣力命篇弗可已也舊鈔本文選孫子荊為石仲容與孫皓書注引作矣楊朱篇則不能前矣藝文類聚九四引作也說符篇然顧視其妻亦有招之者矣記纂淵海五九引作也子無朴矣韓非子說林下篇作也恩過不相補矣事類賦四歲時部一引作也並其比取也與也失其所矣注故物以全者皆由虛靜

案道藏本注以上有所字當據補所以全者與下所以敗者對言。

粥熊曰：運轉亡已。天地密移，疇覺之哉？注：氣散形朽。

案玉海五三引粥作鬻，亡作無。粥鬻古通。黃帝篇：粥子釋文本作鬻，即其比。亡即古無字。釋文亦音無。作亡是故書後同。道藏本注氣作炁，炁即古氣字。

間不可省。疇覺之哉？注：濟已死矣。

案道藏本元本，世德堂本注濟並作潛。濟即潛之誤。

不覺其虧。注：固非耳目所瞻察。

案盧重元本，道藏高守元本，不覺上並有亦字，與上句相耦。道

藏本注所上有之字，文意較完。

非嬰孩時有停而不易也。注：形色髮膚有之麤者。

案元本世德堂本注之並作精，當從之。之誤字。元本注麤作麤，俗周穆王篇注雖精麤不同而迭為君主，仲尼篇注此皆聖人因世應務之麤迹，不悟至妙之所會者更麤，堪以為形用之事，理之麤者元本亦並作麤。

杞國有人憂天地崩墜，身亡所寄。

案初學記一引有上有昔字，亡作無。釋文本墜作隧，周穆王篇：「乘虛不墜，仲尼篇：矢墜地而塵不揚，亦並作隧，正作隊，說文：隊從高隊也。墜俗字，隧借字。御覽四九九引：天地崩墜作：天崩地



隊亡亦作無藝文類聚一御覽四六九事文類聚前集二引亡亦並作無

廢寢食者

案藝文類聚一初學記一御覽二事文類聚前集二引並作廢於寢食御覽四六九四九九引並作廢寢與食（記纂淵海七四引寢作飲疑誤）

因往曉之注何能相喻也？

案道藏本注也下有哉字

曰天積氣耳

案御覽十五引天積氣耳作天積氣之成者也道藏江通本宋

徽宗本氣並作炁下同李筌陰符經疏上引亦作炁作炁是故書

亡處亡氣

案藝文類聚一事文類聚前集二引亡並作無下文亡處亡塊事類賦六地部一御覽三六引亦並作無

奈何憂崩墜乎注非人默之質末始之天也

案藝文類聚一初學記一事文類聚前集二引奈何下並有而字合璧事類前集一引憂下有其字與下文奈何憂其壞句法一律道藏本元本世德堂本注人默並作鏗然末始之天並作末始離天當據正人默末之並誤字

日月星宿不當墜邪？

案御覽二引宿作辰，下同。事類賦天部一引下文宿亦作辰。御覽四九九引墜作墮，下同。藝文類聚一，初學記一事，文類聚前集二，引邪並作也，也猶邪也。

曉之者曰：日月星宿亦積氣中之有光耀者。

王重民云：曉下之字，蒙上文「因往曉之句而衍」。御覽二引作「曉者云無之字」。御覽三又六引並「中之互倒疑」。御覽所引近是。案王氏謂曉下之字衍文是也。藝文類聚一，初學記一事，文類聚前集二引並無之字。初學記一引亦作是。御覽三，六引中之並作，之中，乃誤到也。藝文類聚一，初學記一，楚辭天問洪興祖補

注事文類聚前集二引並作「中之」。王氏疑御覽所引近是，非藝文類聚一。楚辭天問補注引耀並作曜。同。御覽四九九引耀作輝。事類賦天部一御覽二引者下並有也字。  
只使墜。

案藝文類聚一初學記一事文類聚前集二引並作「正復使墜地積塊耳」。

案事類賦六地部一引耳作也也猶耳也。

案何憂其壞？

案壞下當有乎字與上文「案何憂崩墜乎」句法一律。

曉之者亦舍然大喜。注：此二人一以必破為憂，使目解釋。



案道藏本元本世德堂本注破並作敗目並作自目即自之壞字。

長廬子聞而笑之。

案釋文本廬作盧盧廬古通廣韻平聲一御覽二錦繡萬花谷前集一引並作盧。

奚謂不壞？

案御覽二引奚謂作何以。

有中之最巨者。

案御覽二引者作也也猶者也黃帝篇夫无其志也未有愛利之心也道藏白文本林希逸本上也字並作者即其比。

天地不得不壞

案御覽二引壞下有之字之猶也也。老子六十六章江海所以能為百谷王者以其善下之。編珠一六帖六引並作也。莊子讓王篇寡人不攬也。日本古鈔卷子本作之並其比。

奚為不憂哉？注：有形之必敗。

案道藏本注敗作壞。

言天地壞者亦謬。言天地不壞者亦謬。

案御覽二引兩亦謬下並有矣字。

舜問乎丞曰：道可得而有乎？注：故舉道以為發問之端。

案釋文本丞作丞。御覽五一九引同。丞丞古通。莊子知北遊篇

亦作丞。道藏本注端下有也字。

性命非汝有，是天地之委順也。

案御覽五一九引「性命非汝有下，有也字」。下文「孫子非汝有下，亦有也字」。據此，則上文「生非汝有下」亦當有也字。文乃一律。

孫子非汝有，是天地之委蛻也。

案六帖十，御覽五一九引孫子並作子孫。當從之。林希逸口義：

「人世相代，如蟬蛻然，故曰：子孫委蛻也。」是所見本亦作子孫。下

文注「子孫何所委蛻」，是張本原卽作子孫矣。今本誤到。今本莊

子知北遊篇亦誤到。成玄英本，張君房本並不誤。說詳莊子校

釋。

食不知所以。

俞樾云：莊子知北遊篇作：食不知所味。案宋徽宗義解：食不知

所味。范致虛解：食安知所味？是所見本以並作味，與莊子同。

天地強陽氣也。又胡可得而有邪？注：天地即復娑結中之最大者

也。彊陽猶剛實也，非剛實，飲食何所因假也。

案道藏本：元本、世德堂本注：娑結並作委結。娑即委之誤。道藏

本注：非上有而字，因假下有者字。

齊之國民大富。

案陰符經疏中引之作有。

請其術。



案御覽四八五引請作謀

國氏告之曰吾善為盜

案陰符經疏中引盜下有矣字記纂淵海四二引有也字矣猶也也

三年大壤

案記纂淵海四二引作三年而富壤道藏白文本林希逸本宋徽宗本壤皆作穰陰符經疏中引同釋文亦云壤又作穰王重民云吉府本御覽四百八十五引並作穰壤即穰之借廣雅釋詁穰豐也

自此以往

案陰符經疏中引往作後

喻其為盜之言而不喻其為盜之道

案六帖九一引上喻字作聞道作意今本上喻字疑涉下喻字而誤

遂踰垣鑿室手目所及亡不探也

案六帖九一引鑿室作穿字亡作無探也作探取釋文亦云亡

音無

未及時以賊獲罪

案六帖九一引未及時作俄而

沒其先居之財

王重民云：御覽四百八十五引先居作先君，於義較善。案記纂  
淵海四二引居亦作君，居蓋君之形誤。六帖九一引居作人，財  
作產。

國氏曰：若為盜若何？

案記纂淵海四二引若何作如何，如猶若也。黃帝篇盛德若不  
足，御覽七百九引作如。湯問篇曾不若孀妻弱子，記纂淵海六  
引作如。說符篇君如欲生之，玉燭寶典一引作若，並其比。

吾聞天有時，地有利。注：謂春夏秋冬，凡土出有也。

案道藏本注凡作方，出下有所字。世德堂本注凡亦作方，凡蓋  
方之誤。

以生吾未殖吾稼

案六帖九一引禾下有泰字稼作種桂

陸盜禽獸水盜魚鼈

案陰符經疏中引陸上有吾字鼈作鱉御覽四八五引陸上亦有吾字元本鼈亦作鱉下同俗

然吾盜天而亡殃

案陰符經疏中引作吾盜天地而亡殃答記纂淵海四二引亡

亦作無

穀帛財貨

案記纂淵海四二引財貨作貨財



若盜之而獲罪孰怨哉注所以致盜

案陰符經疏中引之上有入字之下有金帛二字孰怨哉注作奈

何無辜乎注道藏本元本世德堂本注盜並作咎當從之盜字涉

正文而誤

況外物而非盜哉注不得私而有之

案道藏本注作不得私有之下不字疑涉上而行

何而有之皆惑也注何而有之飭愛色兒老子曰吾所以有

大患為吾有身形骸與萬物俱有也

案元本世德堂本何並作認注同何認古通周穆王篇室人又謂夢何人之鹿元本世德堂本亦並作認湯問篇引盈車之魚

於百仞之淵元本亦作認並其比作仞是故書道藏本注飭作  
飾兒作貌飭飾古通(莊子馬蹄篇前有概飾之鬼)御覽八九六  
引作飭山木篇飾智以驚愚文選謝靈運遊赤石進帆海詩注  
引作飭並其比元本世德堂本注兒亦並作貌同道藏本注大  
患下有者字老子十三章正有者字元本注也上有之字疑一  
本也作之傳寫因並混入耳(之猶也也說已詳前)

知天地之德者孰為盜邪孰為不盜邪注天地之德何邪自然而  
已自然而已何所歷其公私之名

紫道藏本元本注並不疊自然而已四字蓋誤脫也釋文本歷  
作厝音措當從之歷即厝之誤

黃帝第二

喜天下戴己

案路史後紀五注引戴上有之字當從之喜天下之戴己與下文憂天下之不治句法一律藝文類聚十一引戴上亦有之字己下有也字

養正命注正當為性

俞樾云正當為生古字生與性通張注正當為性雖得其字而古字亡矣案俞說是也惟張注正字疑原亦作生今本與正文同誤耳

焦然肌色奸黠

案釋文本焦作焦音焦元本世德堂本亦並作焦御覽七九引  
下文同廣雅釋器焦黑也焦焦並與焦同釋文黠音每諸書無  
此字埤蒼作穠考文子上德篇見之黠黠是文子有黠字穠與  
黠同正作黠說文黠物中久雨青黑也今俗作霉鵲冠子王鈇  
篇注引黠作黠

### 進智力

釋文進音盡案事文類聚後集二一引正作盡作進是故書

黃帝乃喟然說贊曰朕之過淫矣

案注讚當作歎道藏本作嘆嘆歎古通釋文亦音歎藝文類聚  
十一御覽七九引並作歎注淫當作深釋文亦音深深淫古通



下文「彼將處乎不深之度」莊子達生篇作「淫」周穆王篇「深思三  
月」釋文本作「淫」並其比。

養一己其患如此治萬物其患如此注惟任而不養縱而不治則  
性命自全。

王重民云類聚十一引無其患如此四字案藝文類聚十一引  
「養一己下無其患如此」四字王說未明惟此引乃約舉之詞不  
足據御覽七九引注惟作「唯」全作反唯猶惟也周穆王篇「唯黃  
帝孔丘」事文類聚後集二一引作「惟」湯問篇「臣唯命所試」御覽  
七五二引作「惟」楊朱篇「唯患腹溢而不得恣口之飲」記纂淵海  
四五引作「惟」說符篇「可長有者唯此也」文選王仲寶褚淵碑文

注引作惟並其比

舍宮寢

釋文<sub>上</sub>舍音捨案北堂書鈔九引正作捨作舍是故書盧重元本  
道藏林希逸本元本世德堂本宮並作官盧文弨云官疑宮任  
大椿云釋文作宮官為宮之誤王重民云<sub>上</sub>御覽七十九引作宮  
道藏白文本江通本宋徽宗本高守元本皆作宮與此同書鈔  
九藝文類聚十一引亦並作宮

徹鐘懸

案徹借為樂說文<sub>上</sub>樂發也引申有除去義書鈔十二御覽七九  
引徹並作撤撤即樂之俗

退而閒居大庭之館

釋文：閒音閑。案書鈔十二，御覽七九引並作閑。閑亦借為閒。仲尼篇：仲尼閒居。道藏白文本，林希逸本並作閑。釋文亦音閑。與此同例。

齋心服形

案釋文本齋作齊。云音齋。下同。盧重元本，元本並作齊。天中記十四引同。作齊是故書。記纂淵海六二引下文亦作齊。

遊於華胥氏之國

案文選顏延年赭白馬賦注引遊作游。作游是故書。後同。

台州之北。注：淮南云：

案御覽七九引注淮南下有子字

不知斯齊國幾千萬里

案藝文類聚十一天中記二三引斯並作距御覽三九七引亦作距里下有也字

神游而已

案文選顏延年應詔觀北湖田收詩注引神上有其字游作行其國元師長

案御覽三九七引其國作彼中釋文本師作帥道藏白文本林希逸本元本世德堂本皆作帥事文類聚後集二一引同俞樾云釋文帥或作師當從之盧重元本正作師長王重民云北宋



列二補正

本及御覽七十九又三百九十七引並作師帥蓋師之壞字道  
藏江通本宋徽宗本高守元本皆作師北山錄天地始篇引同  
其民无嗜慾

案釋文本盧重元本元本世德堂本慾並作欲御覽三九七事  
文類聚後集二一引並同當從之慾俗字

都无所愛惜

王重民云惜當為憎上文云不知親己不知疎物故無愛憎此  
正承以為說御覽七十九引正作憎案范致虛解都無所愛憎  
故其心無所知是所見本惜亦作憎

指槌无痛癢注熱溺痛癢實由於懼

案說文繫傳二三引癢作痒。正作蟬。說文：蟬，搔蟬也。痒，借字。癢，俗字。御覽七九引注熱溺作溺熱，懼下有也字。

雲霧不礙其視。

案御覽七九引礙作闕同。

美惡不滑其心。

案御覽七九引滑作汨。范致虛解：剗心無物，美惡不能汨也。是所見本亦作汨。滑汨古通。莊子齊物論篇：置其滑濇。釋文引向秀本作汨。荀子成相篇：吏謹將之，無鉞滑。注：滑與汨同。並其比。黃帝既寤，怡然自得。

案錦繡萬花谷別集二三引寤作覺。元本、世德堂本、怡並作悟。

盧文弨云：悟釋文所怡。任大椿云：今本怡作悟。王重民云：作怡近是。北宋本、吉府本並作怡。類聚十一、御覽三十七引作悟。考藝文類聚十一引作怡。王氏失檢。御覽三十七亦三百九十七之誤。盧重元本、道藏各本皆作怡。北山錄天地始篇書鈔十二、錦繡萬花谷別集二三引並同。御覽七九、天中記二三則並引作悟。惟悟上並無寤字。疑寤一本作悟。傳寫因並混入。又奪怡字耳。事文類聚後集二一引寤正作悟。是其明徵。悟寤古通。周穆王篇：既寤所生猶嚮者之處。北山錄聖人生篇引作悟。湯問篇：既悟如初。御覽三七六引作寤。說符篇：公寤其言乃止。藝文類聚八八引作悟。並其比。

召天老力牧太山稽告之曰

案釋文本太作大御覽三九七天中記二三引告上並有而字

又二十有八年天下大治

釋文二十有八年一本作三十有八年案路史後紀五注引作

四十八年元本作二十有九年事文類聚後集二一引同

幾若華胥氏之國而帝登假注假當為遐

案藝文類聚十一引國下有矣字路史後紀五注引假作遐與

注說合假遐古通周穆王篇世以為登假焉注亦云假字當作

遐御覽七九引注當為作當作

不俛不愛注俛亦愛也



案道藏本注猥下有者字。

仙聖為之臣。注：仙，壽考之跡。聖，治世之名。

案道藏本注仙下聖下並有者字。

不聚不斂而已无愆。

釋文：愆本又作騫。案騫愆古通。此以愆為騫。荀子正名篇引詩

曰：永思騫兮，又以騫為愆也。

物无疵厲，鬼无靈響焉。注：老子曰：以道治天下者，其鬼不神。

案道藏各本厲並作癘。癘厲古通。莊子逍遙遊篇亦作癘。釋文：

「癘」本或作厲。作厲是故書。釋文本響作鄉。音鄉。作鄉是故書。道

藏本注涖作涖。元本世德堂本並作位。老子六十章作莅。六帖

九十引作涖。正作隸。說文：隸，臨也。位，借字。涖，從並俗字。涖又位，  
涖之誤合也。

進二子之道。

案六帖二引二子作二人。

乘風而歸。注：莊子云：列子御風而行，泠然善。

案釋文本：道藏本，世德堂本注，泠並作冷。莊子逍遙篇同，當從  
之。泠，誤字。

列子又不命。

案釋文本：不下有與字。云：一本無與字。今本並無與字。

尹生曰：曩章戴有請於子。注：章戴，尹生名。

案釋文本戴作載。云章戴字載則一本作章戴。今本並作章戴。戴戴古通。湯問篇乃命禹彊使巨鼃十五舉首而戴之。御覽八三四引作載。卽其比。道藏本注尹生下有之字。列子曰曩吾以汝為達。注曩昔也。

案道藏本注曩下有者字。疑此注當在上文。曩章戴有請於子下。

今汝之鄙至此乎？

釋文乎。本又作于。案于猶乎也。作于是故書。

始得夫子一眄而已。

案記纂淵海六八引夫子作老商。眄作盼。仲尼篇夫子亦作老

商(下文)夫子始一解顏而笑亦作老商高士傳同(下文)夫子並作老商文選任彦昇王文憲集序注引眇亦作盼眇眇古通道藏白文本林希逸本並作盼

夫子始一解顏而笑注而无矜忘於它懷內外如一不循踰於匿而不顯哉？

案文選鮑明遠東門行注引笑下有也字道藏本元本世德堂本注忘作客它作胃循作猶並當從之此誤釋文匿一本作已元本世德堂本注並作已

夫子始一引吾並席而坐注口者所然然而自吐納也

案道藏本元本世德堂本注所作何然然作默然並當從之此



誤

內外進矣。注為也津梁。

案道藏本元本世德堂本注也並作世也即世之誤。

心凝形釋。

案合璧事類前集二引凝作疑疑凝古通作疑是故書。

猶木葉幹殼竟不知風乘我邪我乘風乎。注令神凝形廢。 晁味

不賴鼻口故六藏七孔四支百節孰能辨也。

案釋文幹音乾是也惟幹乃俗字正作榦盧重元本道藏林希

逸本江通本高守元本皆作榦當從之宋徽宗本作榦榦即榦

之誤合璧事類前集二引乎作邪邪猶乎也元本注令作令令

卽今之誤。世德堂本注鼻作臭，支作肢，鼻或殍字，殍臭古通。道藏本元本注支並作肢，下文注非被鱗臆行，无有四支。道藏本亦作肢，正作肢，肢或字，支借字。道藏本注辨作辯，辯古通。至人潛行不空，注郭象曰：其心虛，故能御羣實也。

俞樾云：釋文曰：空，一本作室，當從之。莊子達生篇正作不室，案

俞說是也。道藏江通本、宋徽宗本、空並作室，室與下文熱慄為韻，作空則失其韻矣。空蓋室之壞字。莊子成玄英疏亦云：室本亦作空字，蓋一本亦誤作空也。說互詳莊子校釋。道藏本元本、世德堂本注實並作實，當從之。莊子郭注正作實。

非智巧果敢之列，注豈智計勇敢而得冒步艱危哉？

案道藏本注步作涉步卽涉之壞字元本世德堂本步亦並作涉哉並作也也猶哉也

姬魚語汝

釋文姬音居案莊子達生篇正作居注魚當作吾釋文亦音吾

莊子作予

凡有貌像聲色者皆物也注下及艮蟲

案道藏本元本世德堂本注艮並作昆艮卽昆之誤

夫奚足以至乎先是色而已注餉曰同是形色之物耳未足以相

先也

案是色而已今本莊子同陳碧虛闕誤引江南古藏本色上有

形字。奚侗補註云：「形色承上『貌象聲色』而言。郭注：『同是形色之物耳。』未足以相先也。是郭本有形字。今攷其說是也。向秀注云：『云，即郭象注所本。』是向本色上原有形字。今本此文亦攷形字也。道藏本元本、世德堂本注：『餉並作向秀。』是也。餉即向秀二字之誤合。

夫得是而窮之者，焉得為正焉。

案莊子達生篇焉得上有物字，當從之。俞樾云：『為正當作而止。』字之誤也。莊子達生篇作而止。王重民云：『吉府本為正作而。』道藏白文本、林希逸本亦並作而。

彼將處乎不深之度。



注：「深當作淫。釋文：「深音淫。」案莊子達生篇正作淫。

壹其性。

案道藏林希逸本壹作一。宋徽宗義解：「一其性而不二。是所見本亦作一。一壹古通。下文「壹以是終」，莊子應帝王篇亦作一。

以通乎物之所造。注：造音操。

案道藏本注操下有字字。

物奚自入焉。注：憂患奚由而入也？

案道藏本注也上有者字。

夫醉者之墜於車也，雖疾不死。

案釋文本墜作隊。當從之。莊子達生篇釋文亦云：「隊，字或作隊。」

隊墜正俗字。湯問篇：「矢鋒相觸而墜於地，而塵不揚。」釋文：「墜一本作隊。」力命篇：「不若揜目塞耳，背坂面隍，亦不墜仆也。」說符篇：「飛鳶適墜其腐鼠而中之。」釋文本並作隊，皆當以作隊為正。乘亦弗知也。墜亦弗知也。

案御覽八四五引弗並作不，弗猶不也。下文「仲尼曰：汝弗知乎？」御覽四百三十引作不。湯問篇：「弗見其形。」韻府羣玉二十引作不。妻子弗識。御覽三七六，天中記二三引並作不。楊朱篇：「雖水火兵刃交於前，弗知也。」事類賦十七，飲食部。御覽八四六引並作不，皆其比。

死生驚懼，不入乎其宵。

案各本皆並作胃。正作匈。胃或字。胃俗字。意林引亦作胸。胸下有中字。文意較完。莊子達生篇亦有中字。

是故還物而不懼。

案釋文本還作還。云音忤。過也。一本作還。還卽還之俗。世德堂本亦作還。道藏白文本林希逸本並作還。卽還之壞字。盧重元本道藏高字元本並作忤。與釋文音合。而況得全於天乎。<sup>注</sup>委順至理也。

案道藏本注也上有者字。

故物莫之能傷也。<sup>注</sup>郭象曰：不關性分之外。

案道藏本注闕作窺。窺闕古通。仲尼篇注：萬物所不關。道藏本

亦作窺。

列禦寇為伯昏無人射。

案文選謝靈運富春渚詩注引禦作御下同。御禦古通。莊子田  
子方篇亦作御。(御覽七四五引作禦)世德堂本無人作替人。无  
替古通。御覽七四五引莊子亦作替人。(說互詳莊子校釋)  
發之。鏑矢復沓。注：郭象曰：矢去也。箭鏑去復往沓。

案釋文本鏑作摘。莊子田子方篇作適。(御覽七四五引作鏑)注  
同。摘適並鏑之借。莊子注往往沓作歛沓。沓下有也字。

方矢復寓。注：郭象曰：箭方去未至的，以復寄杯於射，言敏捷之妙

也。



案莊子田子方篇注以作已射作肘肘下有上字言下有其字以猶已也射卽肘之誤道藏本元本世德堂本注並作肘

伯昏無人曰是射之射注面不能不以矜物也

案道藏本元本世德堂本注面並作而面卽而之誤

當與汝登高山

案莊子田子方篇當作嘗當嘗古通莊子徐无鬼篇召匠石曰

嘗試為寡人爲之匠石曰臣則嘗能爲之文選稽叔夜贈秀才

入軍詩注引並作當荀子君子篇先祖當賢後子孫必顯注當

或為嘗並其比

汗流至踵

案各本并並作汗。莊子田子方篇同。汗即汗之誤。

揮斥八極。神氣不變。注：郭象曰：揮斥猶縱放也。

案元本注斥作尺。縱放作放縱。尺斥古通。莊子逍遙遊篇斥鴳笑之曰。釋文斥本亦作尺。即其比。世德堂本注縱放亦作放縱。莊子田子方篇釋文引郭注同。

爾於中也殆矣夫。注：郭象曰：不能明至分故有懼。而所喪者多矣。案莊子田子方篇注：疊有懼二字。當從之。此文脫有懼二字。文意不完。

范氏有子曰子華。

案文選陸士衡擬古詩注引范上有晉字。

彊弱相凌

釋文相凌一本作相擊案道藏林希逸本凌作凌凌凌古通  
禾生子伯范氏之上客

案御覽四百三十引客下有也字

面目黎黑

案御覽四百三十引黎作黎黎黎古通

既而狎侮欺詒攬秘揆枕亡所不為

王重民云御覽四百三十引詒作紹案記纂淵海四四引亦作

紹釋文枕一本作抗抗即枕之形誤說文枕深擊也御覽四百

三十引亡原壤作二無

遂先投下

案御覽四百三十引下作之

骹骨无碼

案釋文本骹作骹云音肌按骹是古委字說文云骨曲直也於

義頗迂道藏林希逸本亦作骹骹即骹之誤盧重元本元本世

德堂本道藏白文本江通本高守元本並作骹骹亦骹之誤道

藏宋徽宗本作肌御覽四百三十引同肌又肌之誤也元本世

德堂本釋文音肌亦並誤肌

因復指河曲之淫隅

案釋文本隅作隈云水曲也道藏白文本林希逸本元本世德



堂本並作限御覽四百三十引同

商丘開復從而詠之既出果得珠焉

案御覽八百三引而作如如猶而也御覽四百三十引得作獲  
子華曰若能入火取錦者從所得多少賞若

案御覽八一五引取下有得字疑涉下得字而衍四百三十引

賞若作賞焉事類賦十寶貨部二引賞若作皆予之

入火往還

案事類賦十寶貨部二引還作回

身不焦

案御覽一九一引焦作焦四百三十引亦作焦下同焦焦古通

上文「焦然肌色肝黝」釋文本元本世德堂本並作「焦」仲尼篇「鼻  
將窒者先覺焦朽」意林御覽七三八引並作「焦」卽其比八一五  
引作「燒」事類賦十寶貨部二引亦作「燒」  
范氏之黨

案御覽一九一引作「子華之客」四百三十引黨作「徒」  
吾不知子之有道而誕子吾不知子之神人而辱子

案御覽四百三十引誕作「紹」(下同)神人作有神有神與有道對  
言疑是

雖吾之心亦不知所以

案御覽四百三十引不知下有其字文意較完

唯恐誠之之不至行之之不及

案釋文本「誠之之不至下有至之之不行句云一本無至之之不行一句今本並無此句審文意無者是盧文弨云御覽之字不重道藏高字元本上之字不重

不知形體之所措利害之所存也

案御覽四百三十引存作著

心一而已物亡迁者如斯而已

王重民云吉府本無上已字御覽四百三十引而已作已矣案道藏白文本林希逸本並無上已字御覽四百三十引亡作無

外衿觀聽

案各本衿並作矜。御覽四百三十引同。衿卽矜之誤。

怛然白熱。

案各本白並作內。御覽四百三十引同。白卽內之誤。

路遇乞兒馬醫弗敢辱也。

案記纂淵海四三引遇作逢。

豈但履危險入水火而已哉？

案御覽四百三十記纂淵海四九引險並作嶮。水火並作火水。

釋文險亦音嶮。嶮或險字。湯問篇未嘗覺山谷之嶮。盧重元本。

世德堂本道藏江適本高守元本並作險。楊朱篇雖山川阻險。

釋文本作嶮。皆當以作險為正。



无不柔者。

案各本柔下並有馴者。文意較明。釋文：「一本無馴字，與此同。」  
今毛丘園傳之。

案釋文本傳下有受字，文意較明，當從之。

為其殺之之怒也。

案北山錄異學篇引之怒作而怒，下同。御覽八九一，記纂淵海  
九八引並作恐怒，下同。

為其碎之之怒也。

釋文：「碎之一本作決之。」案事類賦二十獸部一，記纂淵海九八，  
天中記六十引並作決之。莊子人間世篇同。御覽八九一引作

使之使卽決之誤

時其饑飽達其怒心

案道藏白文本林希逸本世德堂本饑並作飢莊子人間世篇  
同饑飢古通周穆王篇甚饑則夢取道藏白文本林希逸本江  
通本宋徽宗本並作飢饑之而求食道藏高宇元本世德堂本  
並作飢湯問篇饑饉則飲神漢世德堂本作飢楊朱篇饑能使  
飽盧重元本世德堂本道藏高宇元本並作飢說符篇今有饑  
色盧重元本世德堂本道藏白文本林希逸本高宇元本並作  
飢皆其比淮南主術篇亦作飢怒心作怒恚怒恚與饑飽對言  
當從之心蓋恚之壞字今本莊子亦誤作怒心說互詳莊子校

釋

故其殺之逆也。注：所以害物，逆其心故。

王重民云：莊子人間世殺之作殺者，當從之。案王說未審，疑此

文本作「故其殺之者逆也」。今本此文挽者字，莊子挽之字，文意

並不完。（說互詳莊子校釋）道藏本注逆上有而字，故下有也字。

而字疑涉上注，殊性而愛媚而衍。

夫喜之復也必怒。

案埤雅三引夫作何則，疑夫上原有何則二字。埤雅或略引夫

字也。

善游者數能。注：言其道數必能不懼舟也。

案釋文本注懼舟作懼舟。上無不字。云：懼一本作懼。恐字誤。其說是也。蓋由懼誤為懼。後人乃於懼上妄加不字耳。（任大椿以為下正文見舟釋文作懼舟誤。）

乃若夫没人。則未嘗見舟而謾操之者也。注：向秀曰：能矜没之人也。

案道藏江通本乃若作若乃。下同。當從之。莊子達生篇亦作若乃。釋文：謾莊子作便。淮南詮言篇：善游者不學刺舟而便用之。字亦作便。盧重元本。道藏高守元本並無者字。莊子同。道藏本元本。世德堂本注矜並作驚。莊子郭注亦作驚。當從之。釋文：驚一本作矜。字誤。其說是也。



而固且道與？

案此語又見下文且作得莊子應帝王篇同當從之得古文作  
尋玉篇見部尋下云今作尋且蓋尋之壞字也注今且為汝說  
之也蓋不知且是壞字而曲解之耳

善游者之散能也忘水也注亡水則无矜畏之心

案各本散並作數莊子達生篇同散即數之誤道藏本注亡作  
忘水下有者字心下有也字忘亡古通

彼視淵者陵

案各本淵者並作淵若莊子達生篇同淵即淵之壞字者即若  
之形誤

覆却萬物方陳乎前而不得入其舍注神明所居故謂之舍

案莊子達生篇方上無物字疑此文本無方字後人據莊子注  
方字於物字旁傳寫因誤竄入耳莊子作萬方此文作萬物其  
義一也莊子山木篇化其萬物而不知其禪之者唐寫本作萬  
方與此同例俞樾謂莊子萬下脫物字誤矣道藏本注居下有  
者字舍下有也字

以瓦摳者巧以鈎摳者憚以黃金摳者憎注互有所投曰摳

案莊子達生篇摳作注成疏注射也呂氏春秋去尤篇作投淮

南說林篇作鉗注鉗者提馬雉家謂之投翩摳注投鉗並取投

射義道藏高守元本憎作憎記纂淵海六一引同當從之昏之

从氏乃唐人諱民所改釋文本亦作惛云音昏方言曰迷殍也  
酉陽雜俎續集四引作昏昏當作昏與釋文音合莊子作殍與  
釋文引方言合惛昏殍義並通說互詳莊子校釋元本世德堂  
本注曰並作者

巧一也

案莊子達生篇巧上有其字當從之呂氏春秋去尤篇作其祥  
一也亦有其字

凡重外者撰內

案盧重元本元本世德堂本道藏白文本林希逸本江通本高  
守元本撰並作拱撰卽拱之誤道藏宋徽宗本作共共卽古拱

字。但作拱。義不可通。釋文。拱本作拙。當從之。注。唯忘內外遺輕重。則无巧拙也。是張本原作拙。拙內與重外對言。拱蓋拙之形誤。莊子達生篇亦作拙。呂氏春秋去尤篇。淮南說林篇並作掘。掘卽古拙字。

懸水三十仞。

案文選謝靈運還舊園作見顏范二中書詩注引三十作四十。說苑雜言篇同。

使弟子益流而承之。

案各本益並作並。文選謝靈運還舊園作見顏范二中書詩注引同。莊子達生篇說苑雜言篇家語致思篇本書說符篇皆作



並益卽並之誤釋文並音傍史記漢書傍海傍河皆作並其說是也又云承音拯莊子正作拯

而游於棠行

注棠當作塘行當作下案盧重元本道藏高守元本並作塘下

莊子達生篇同作棠行是故書

孔子從而問之

案文選謝靈運還舊園作見顏范二中書詩注引之作焉莊子

達生篇同

向吾見子道之

注道當為蹈案盧重元本道藏高守元本並作蹈下文此吾所

以道之也。盧本亦作蹈。莊子達生篇同。作道是故書。下文請問  
蹈水有道乎？疑原亦作道。

曰：亡，吾无道。

釋文：本無此亡字。案御覽三九五引莊子達生篇亦無亡字。有  
亡字，文意較完。莊子大宗師篇：亡，予何惡？與此句法同。

與齋俱入。

案釋文本齋作齊。莊子達生篇同。齊齋並臍字引申假借之義。

（說互詳莊子校釋）

吾生於陵而安於陵，故也。

王重民云：莊子達生篇安上有而字，此誤脫耳。北宋本、吉府本

不誤。案盧重元本，元本，道藏各本，皆有而字，僅世德堂本挽而字耳。

長於水而安於水，性也。注：願性之理。

案道藏本，元本，世德堂本，注願並作順，願即順之誤。

見痴僂者承蜩。

案道藏白文本，林希逸本，僂並作癭，下同。（韻府羣玉四引莊子達生篇亦作癭）世德堂本作僂，癭，借字，僂，誤字。

五六月累罔二而不墜，則失者鎔銖。注：累二九而不墜。

案釋文本，累罔作衆罔。（云：衆，古累字，罔音九）六書故四引同。道藏江通本作累九，莊子達生篇同。天中記五七引累亦作衆，衆

累正段字累俗字垓與九同天中記五七引莊子亦作垓(說互詳莊子校釋)道藏本注累作累

吾處也若櫟株駒

案釋文本處下有身字(云一本作無身也疑是一本無身字之誤)天中記五七引同處身與下文執臂對言莊子達生篇亦有身字釋文本櫟作厥(云本或作櫟同)本字作卒(說文卒本本也)讀若厥莊子駒作拘(天中記五七引作駒與此同)莊子校釋誤為引作駒(當正)任大椿云駒拘皆有木本盤錯之義其說是也

(說互詳莊子校釋)

吾執臂若槁木之枝



案執臂下當有也字。乃與上文句法一律。莊子達生篇正有也字。

天地之大，萬物之多，而唯蜩翼之知。

案道藏白文本，林希逸本元本，世德堂本，地球上並有雖字。天中記五七引同，當從之。莊子達生篇亦有雖字。

用志不分，乃疑於神。

俞樾云：疑，道藏本作凝。盧重元本亦作凝。莊子同。然此字實當作疑。卽所謂驚猶鬼神也。案元本，世德堂本，道藏江通本，宋徽宗本，高守元本皆作凝。道藏白文本，林希逸本則並作疑。俞氏失檢。雲谷雜記三，天中記五七引亦並作疑，與此同。疑猶擬也。

莊子天地篇子非夫博學以擬聖淮南俶真篇作疑卽其比審  
注意專則與神相似者也。是張本原作疑今本莊子達生篇亦  
誤凝說互詳莊子校釋。

脩汝所以而後可以載言其上。注然後可載此言於身上也。

俞樾云脩者脩除也。脩汝所以言汝故所以者宜脩除之。然後  
可載吾言於其上也。案俞氏以脩為脩除字是也。惟亦未得載  
字之義。載猶再也。言脩除汝故所以者。然後可以再言其上也。  
(林希逸口義云載言更言也。最得其解)莊子讓王篇夫子再逐  
於魯。御覽四八六引作載。卽載再通用之證。道藏本注於下有  
其字。

海上之人有好漚鳥者。

釋文漚音鷗。案藝文類聚九二六帖九五御覽九二五草堂詩  
箋二一二八補遺五爾雅翼十七記纂淵海五六九七事文類  
聚後集四六合璧事類別集六九韻府羣玉八天中記五九引  
皆作鷗。下同。作漚是故書世說新語言語篇注文選江文通雜  
體詩注引莊子有此文字亦作鷗。詳莊子校釋附錄一。呂氏春  
秋精諭篇作蜻。

每旦之海上。

案韻府羣玉八引之作至。

漚鳥之至者百住而不止。

注：住當為數。釋文：住音數。案藝文類聚九二、御覽九二五、爾雅翼十七、容齋四筆十四、記纂淵海五六、事文類聚後集四六、合璧事類別集六九、韻府羣玉八、天中記五九，引皆作數。（記纂淵海九七引作數百往而不止，蓋一本住作數，傳寫遂誤將數字竄在百字上。往又住之形誤也。）世說新語言語篇注文選江文通雜體詩注引莊子，呂氏春秋精諭篇並同，作住是故書。汝取來，吾玩之。

釋文：汝取來，一本作可取來。案舊鈔本文選江文通雜體詩注引莊子作「試取來，吾下有欲字」，呂氏春秋精諭篇吾下有將字。文意並較完。此文吾下疑有挽文。御覽九二五、合璧事類別集



六九天中記五九引玩並作翫翫玩古通草堂詩箋補遺三引  
作觀疑翫之形誤

明日之海上

案御覽九二五韻府羣玉八引之並作至

齊智之所知則淺矣注海童在和心而鷗游

案道藏本元本世德堂本注在並作任在卽任之誤

藉苒燔林扇赫百里

案御覽八六九引藉作籍籍藉古通周穆王篇藉帶而寢則夢

蛇御覽三九七引作籍楊朱篇藉其先賞六帖十九引作籍並

其比博物志苒作芳苒卽或芳字事類賦八地部三御覽五一

引扇並作煽。正作偏。說文：偏，熾盛也。扇，借字。煽，俗字。（藝文類聚

八十引作煽，蓋煽之形誤。）

有一人從石壁中出，隨煙燼上下。

案事類賦八地部三，記纂淵海一，引從並作自。隨並作從。御覽

八六九引隨亦作從。

眾謂鬼物。

案藝文類聚八十引謂下有之字。

文侯大說。注：有不能而疆欲為之者。專氣致柔，則處水火而

不焦溺，涉木石而不挂礙，履危險而无顛墜，各有牧宜。

案博物志大作不，不古丕字。說文：丕，大也。道藏本，世德堂本注。

疆並作彊。疆卽彊之借。道藏本注專氣作專志。燠作焦。元本世德堂本注挂破並作悻駭。釋文本破作礪。巔作顛。破與礪同。巔卽顛之俗。本字作踰。道藏本世德堂本巔亦並作顛。牧並作攸。牧卽攸之誤。元本亦作攸。

有神巫自齊來。

案文選顏延年五君詠注。酉陽雜俎續集四引來上並有而字。知人死生存亡禍福壽夭。期以歲月旬日如神。

案天中記四十。荆川裨編六五引知人下並有之字。如並作若。莊子應帝王篇同。有之字文意較完。如猶若也。記纂淵海八七引如亦作若。

鄭人見之皆避而走

釋文：「避一本作棄。」天中記四十，裨編六五引並作棄。莊子應帝王篇同。

列子見之而心醉而歸以告壺丘子曰：

案裨編六五引歸上無而字。今本而字疑衍。上句而衍。莊子應帝王篇亦無而字。

壺子曰：吾與汝既其文，未既其實。

案酉陽雜俎續集四引壺下有丘字。下同。釋文本「既其文作」无其文（云：諸家本作既，於義不長）。世德堂本同。注：向秀曰：今吾與汝雖深淺不同，然俱在實位，则无文相發矣。是向本莊子作「无



其文陳碧虛莊子闕誤引江南古藏本同但作既作无義皆不  
明上文顏回問津人操舟章作「吾與若玩其文也久矣而未達  
其實」玩字義長疑既即玩之誤下既字亦當作玩其作无者玩  
壞為元傳寫因易為无耳（說互詳莊子校釋）  
眾雌而无雄而又奚卵焉？

案雌雄二字疑當互錯於義較順淮南覽冥篇正作「眾雄而无  
雌」（說互詳莊子校釋）

而以道與世抗必信矣夫故使人得而相汝注元其一方以必信  
於世

釋文：「抗或作亢」案稗編六五引正作亢亢抗古通莊子應帝王

篇亦作亢。作亢是故書。說互詳莊子校釋。道藏本元本注元並作無。世德堂本作无。盧文弨云元當作亢是也。莊子郭注亦作「亢其一方」亢誤為元。因復誤為无。傳寫更易為無矣。嘗試與來以予示之。

案記纂淵海八七引嘗試與來作嘗與俱來。酉陽雜俎續集四引予作吾。御覽八七一引莊子應帝王篇亦作吾。釋文本示作眎。音視。莊子釋文亦云示本亦作視。眎古視字。視示古通。出而謂列子曰。嘻。

案裨編六五引嘻作嘻。莊子應帝王篇同。嘻或嘻字。說符篇爰旌目曰。嘻。新序節士篇。御覽四九九引並作嘻。與此同例。

列子入涕泣沾衾

案盧重元本道藏高字元本沾並作霑。沾卽霑之借。俞樾云衾當作衿。卽襟字也。莊子正作泣涕沾襟。王重民云吉府本作衿。與俞說合。道藏白文本林希逸本亦並作衿。裊編六五引作襟。與莊子同。

向吾示之以地文。

案酉陽雜俎續集四引向作嚮。下同。裊編六五引作鄉。下同。莊子應帝王篇亦作鄉。向。嚮。鄉。古通用。周穆王篇。向使天下之人。釋文本作鄉。御覽四百九十引作嚮。力命篇。今子死。乃與嚮无子同。釋文本作鄉。六帖十八引作向。說符篇。嚮者使汝狗白而

往黑而來。釋文本作鄉。事類賦二三獸部四。御覽九百五。記纂  
淵海九八韻府羣玉十二。天中記五四引並作向。皆其比。本字  
作鄉。說文。鄉。不久也。說互詳莊子校釋。釋文本向作庸。下同。庸  
疑康之誤。莊子釋文引崔譔本正作康。云。向也。  
罪乎不詆不止。注。罪或作萌。其靜也土。

俞樾云。罪當讀為罪。說文山部作𡵓。云。山貌。是也。萌乃罪之誤  
字。案罪讀為罪。說殊牽強。此當以作萌為是。萌有生義。淮南俶  
眞篇。孰知其所萌。注。萌。生也。萌乎不詆不止。猶云。生於不動不  
止。正對上文。子之先生死矣。而言意甚明白。作罪者誤。釋文。詆  
音震。裨編六五引正作震。莊子應帝王篇同。說互詳莊子校釋。



道藏本注罪下有字字土作地元本世德堂本土並作地莊子注同土即地之壤字

是殆見吾杜德幾也

案酉陽雜俎續集四記纂淵海八七裊編六五引幾並作機下

同幾機古通莊子應帝王篇亦作機

明日又與之見壺子

案酉陽雜俎續集四引又上有列子二字

灰然有生矣

注灰或作全釋文灰本作全案記纂淵海八七裊編六五引並作全莊子應帝王篇同

吾見杜權矣。

案稗編六五引見下有其字。莊子應帝王篇同。

列子入告壺子。

案稗編六五引入下有以字。下同。莊子應帝王篇亦有以字。

向吾示之以天壤。注：比地之文。

案莊子應帝王篇注作「比之地文」，當從之。此文「之地」二字誤到。

此為杜權。

案稗編六五引無此四字。莊子應帝王篇同。

明日又與之見壺子。

案酉陽雜俎續集四引明日上有列子二字。疑列子二字當在

明日下與引上文一律。

子之先生坐不齋。注：或无坐字。向秀曰：无往不平，混然一之，以管窺天者，莫見其崖，故以不齋也。

案注謂或无坐字。釋文本齋作齊。酉陽雜俎續集四引正作子之先生不齊。莊子應帝王篇同。當從之。無迹可相，故謂不齋。說互詳莊子校釋。蓋由齊誤為齋。淺人因更於不上妄加坐字耳。

（下文齋亦當作齊。莊子郭注作齊，與向注同。道藏本注管作筧。齊誤齋。筧管古通。元本世德堂本注齊亦並誤齋。莊子注崖作涯，以作似。涯崖古通，似以古通。

試齋將且復相之。

案記纂淵海八七引將且作且將。裨編六五引無將字。莊子應

帝王篇同。

鯢旋之潘為淵。

案釋文本旋作桓。桓猶旋也。莊子應帝王篇旋亦作桓。潘作審。  
釋文引崔本作潘。與此同。又引司馬彪云：「審當作蟠。蟠聚也。」此

文釋文云：「潘本作蟠。與司馬說合。」（說互詳莊子校釋。）

濫水之潘為淵。沃水之潘為淵。沕水之潘為淵。雍水之潘為淵。汧  
水之潘為淵。肥水之潘為淵。是為九淵焉。注：有洞激流止之異。  
常淵然自居。

案裨編六五引此四十一字作「淵有九名，此處三焉。」莊子應帝



王篇同當從之。蓋莊子僅舉鯢桓止水流水三淵者，乃以證前言。鯢桓以喻衡氣機，止水以喻杜德機，流水以喻善者機。此文具舉九淵之名，與上文無涉。疑後人據爾雅釋水之文妄加也。道藏白文本洿作沈，林希逸本亦作沈，云：「沈一作汜，合作洿。」記纂淵海八引正作汜。盧重元本、道藏高守元本並作洿。沈汜洿並洿之誤。道藏本、世德堂本注洿並作洄。洄卽洄之壞字。元本作回。洄古通。道藏本元本、世德堂本注自若並作自若。若卽若之誤。

已夫矣，吾不及也。

案各本夫並作失。莊子應帝王篇同。夫卽失之壞字。裨編六五

引「吾不及也」作「吾弗及已」莊子同。

吾與之虛而猗移。

釋文：「猗移，委移，至順之貌。」案：裨編六五引作「委蛇」，同。莊子應帝

王篇亦作「委蛇」。

不知其誰何。注：无然无所像。

案：道藏本注「无然作汎然，係下有者也」二字。元本、世德堂本注「无然亦並作汎然，无字涉下，无所像而誤」。莊子應帝王篇注亦作「汎然，係下有也」字。

因以為茅靡，因以為波流，故逃也。注：茅靡當為頽靡。向秀曰：變化

頽靡也。事波流，利化不因，然應出變而時動。

案莊子應帝王篇茅靡作第靡郭注亦云：「變化頽靡。」釋文：「第徐音頽。」茅卽第之誤。此文釋文引莊子亦誤茅。第又夷之誤也。奚侗莊子補註云：「第當為夷。文選潘安仁射雉賦：崇墳夷靡。徐爰注：夷靡頽弛也。其說是也。茅第夷三字形近易混。史記魯周公世家：煬公築茅闕門。集解：徐廣曰：茅一作第。又作夷。卽其比。西陽雜俎續集四引波流作流波。當從之。波與上文移何靡為韻。道藏本元本世德堂本注也。事並作世事。利化並作無往。出變並作世變。莊子注同。當從之。此誤。」

食狝如食人

案莊子應帝王篇狝作豕同。

於事无親。注：向秀曰：无適，无莫也。

紫裨編六五引无下有與字。莊子應帝王篇同。道藏本注无適

下有也字。

雕琢復朴，塊然獨以其形立。注：雕琢之文。

釋文：琢本作琢。案盧重元本、道藏各本並作琢。裨編六五引同。

莊子應帝王篇亦作琢。琢即琢之誤。道藏本注琢亦作琢。

怵然而封我。注：戎或作哉。

釋文：怵音紛。案道藏宋徽宗本正作紛。莊子應帝王篇同。釋文

本戎作哉。云：一本作戎。音哉。與注所云或本合。莊子亦作哉。釋

文引崔本作戎。云：封戎，散亂也。是也。哉乃戎之形誤。戎與下文



終為韻說互詳莊子校釋道藏本注哉下有字字

子列子之齊

案御覽八六一事文類聚續集十七合璧事類外集四三引列

子上並無子字

中道而反

案御覽八六一事文類聚續集十七引反並作返返反古通作

反是故書周穆王篇反山川北山錄一聖人生篇引作返湯問

篇齊嬰亦反公扈之室御覽三七六引作返薛譚乃謝求反記

纂淵海七八引作返博物志同說符篇既反問獲羊乎初學記

二四錦繡萬花谷後集二五合璧事類別集六引並作返下同

「解素衣，衣緇衣而反。」藝文類聚九四，六帖九八，事文類聚後集四十引並作「返」，皆其比。

惡乎驚？吾食於十漿，而五漿先饋。

王重民云：「御覽八十六引吾字上有曰字。」案御覽八十六乃八百六十一之誤。事文類聚續集十七合璧事類外集四三引吾上亦並有曰字。御覽八六一引饋下有注云：「饋，遺也。」

若是，則汝何為驚已？

案合璧事類外集四三引已作也，已猶也也。釋文：「已音紀，謂驚其自失也。」非。御覽八六一引此下有注云：「遺汝之漿，何故驚也？」亦以已為也。

曰：夫內誠不解。

案御覽八六一引此下有注云：「內無誠實，外無解然。」  
形諜成光。

案御覽八六一引此下有注云：「諜飾其形身之光也。」  
以外鎮人心。

案御覽八六一引此下有注云：「外以諜形鎮人，則其內不足也。」  
使人輕乎貴老。

案御覽八六一引此下有注云：「重少輕老，由乎形諜。」  
而整其所患。

案盧重元本整作整。道藏白文本，宋徽宗本，高守元本，元本，世

德堂本並作齏。道藏林希逸本作齏。江通本作齏。並齏之誤。齏  
又糴之隸省。王重民云。御覽八百六十一引齏作察。察字疑誤。  
糴或作齏。俗省作齏。又通作齊。周禮醯人五齊。注齊當為齏。禮  
記曲禮。徹飯齏以授相者。釋文齏本作齊。並其比。與察形近。或  
由此致誤。與御覽八六一引此下有注云。形飾則心亂。亂必患  
生。故當察也。蓋不知察是誤字。而強為之說耳。  
夫漿人特為食羹之貨。多餘之醢。

案釋文本多上有无字。道藏白文本。林希逸本。江通本。宋徽宗  
本。元本。世德堂本。皆有无字。俞樾云。无字衍文。釋文曰。一本無  
无字。是也。盧重元本無无字。莊子列御寇篇亦無无字。王重民



云俞說是也。北宋本御覽八百六十一引並無無字。道藏高守  
元本亦無无字。事文類聚續集十七合璧事類外集四三引並  
同。道藏林希逸本江通本宋徽宗本世德堂本羸並作羸。羸羸  
古通釋文本作羸。卽羸之壞字。莊子列御寇篇亦作羸。御覽八  
六一事文類聚續集十七引此下並有注云。漿人之饋我者非  
貴我羸也。事文類聚羸作羸蓋貨我以自盈耳。  
其為利也薄。其為權也輕。而猶若是。

案御覽八六一引此下有注云。食羹之利。薄所利也。權輕猶相  
謀我。況有國者効我以功事乎。故我中道而反。  
身勞於國。而智盡於事。

案御覽八六一事文類聚續集十七合璧事類外集四三引於  
事並作乎事乎猶於也。

吾是以驚。

案御覽八六一事文類聚續集十七引驚下並有也字。

汝處已人將保汝矣。注：汝若默然不自顯曜，苟違此義，所在見保矣。

案道藏本注曜作耀同。王重民云：「注：苟違此義，違當作達，形近而誤。其說大謬。莊子列御寇篇注：苟不遺形，則所在見保。苟違此義，即苟不遺形之意，正對上文，汝若默然不自顯曜而言，意甚明白，違焉得為達之誤乎？」

敦杖感之乎頤注敦堅也

案世德堂本注堅作豎莊子列御寇篇釋文引司馬彪注成玄  
英疏並同當從之堅俗字

賓者以告列子

釋文賓本作儼導也案莊子列御寇篇釋文亦云賓本亦作儼

同

列子提履徒跣而走

案釋文本道藏宋徽宗本履並作屨莊子列御寇篇亦作屨道

藏王元澤新傳本作履履與屨同上文釋文云關西呼履謂之

屨下文脫履戶外釋文本作屨莊子亦作屨

曾不廢樂乎？

盧重元云：廢當為發。案莊子列御寇篇廢正作發。釋文引司馬

本作廢。廢發古通。仲尼篇發无知，何能情？發不能，何能為？釋文

引一本作廢。无知，廢无能，即其比。作廢是故書。

感豫出異。注：惠不因彼豫出而異者。

案盧重元本，道藏高守元本，感並作應。莊子列御寇篇注，而異

者作則異也。而猶則也者，猶也也。道藏本注者亦作也。

搖而本身。

釋文：一本作搖，而才本性。案才字衍文，或一本性作才，傳寫遂

誤將才字竄在本性之上耳。莊子列御寇篇，北宋本，覆宋本，趙



諫議本道藏成玄英疏本，王元澤新傳本，林希逸口義本，褚伯  
秀義海纂微本，並作「搖」而本性。釋文本，元纂圖互注本，世德堂  
本道藏羅勉道循本本，性並作「才」，是其明證。王重民云：「身有性  
義，本身猶本性也。」其說是也。惟謂「莊子作搖而本才，才乃身之  
之誤」，則謬。本身猶本性，本才亦猶本性也。奚侗莊子補註云：「禮  
中庸必因其材而篤焉。」材，即才。鄭注：「材謂其質性也。」孟子不能  
盡其才者也。趙注：「不能自盡其才性也。」本才本性，義固相同。此  
說得之矣。

與汝遊者，莫汝告也。注：皆搖本之徒，不能相啟悟也。

紫道藏本注皆下有「是字」，也上有「者字」。（元本、世德堂本注不能

並作不皆。卽涉上皆字而誤。

莫覺莫悟何相孰也？

案盧重元本莫並作若疑誤。

楊朱南之沛。

案御覽七百九引楊作陽。陽楊古通。莊子寓言篇亦作陽。下文

「楊朱過宋。莊子達生篇亦作陽。」

老聃西遊於秦。

案舊鈔本文選趙景真與稽茂齊書注引遊作適。

至梁而遇老子。

案文選楊子雲羽獵賦注引遇老子作逢。老聃道藏江通本老

子作老君下同

老子中道仰天而歎曰

釋文仰本作印亦音仰案印仰古今字作印是故書

始以汝為可教今不可教也

案舊鈔本文選趙景真與稽茂齊書注引汝作子今不可教也

作而子不可教矣

楊子不答

案道藏白文本林希逸本元本世德堂本楊子並作楊朱與上

下文一律

弟子欲請夫子辭行不問

案莊子寓言篇疊夫子二字文意較完疑此誤脫

請問其過

案文選趙景真與稽茂齊書注引問作聞宋本白帖四引亦作聞聞問古通莊子寓言篇古鈔卷子本亦作聞說互詳莊子校

釋

大白若辱

案御覽七百九引大上有夫字

楊朱覺然變容曰

案道藏白文本林希逸本就並作感感就古通莊子寓言篇成

玄英本亦作感說互詳莊子校釋



其往也舍迎將家

案道藏白文本林希逸本江通本宋徽宗本元本世德堂本舍下並有者字俞樾云者字衍文盧重元本無者字是也舍與舍者不同舍者謂同居逆旅者舍謂逆旅主人莊子寓言篇已誤其說是也道藏高字元本亦無者字莊子古鈔卷子本同說互詳莊子校釋

其反也舍者與之爭席矣

案御覽七百九引反作來舍者作煬者席上有竈字疑此文舍者下原有煬者二字或在舍者上席上原有竈字舍者煬者與之爭竈矣乃兼承上文舍者避席煬者避竈而言御覽所引蓋

略舍者二字也。(今本莊子寓言篇疑亦有脫文)王重民云：御覽七百零九引席上有竈字。以上文舍者避席，煬者避竈，覈之，疑本有竈字，謂本有竈字是也。惟忽御覽所引煬者二字耳。若無煬者二字，則僅能言舍者與之爭席。若言舍者與之爭席竈，則與上文不符矣。

逆旅人有妾二人。

案莊子山木篇同。陳碧虛莊子闕誤引劉得一本，逆旅人作逆旅之。疑逆旅下原有之字。惟之人當作之父。人蓋父之壞字。下文逆旅小子，韓非子說林上篇作逆旅之父，可為旁證。此文逆旅人亦當作逆旅之父。(說互詳莊子校釋)

其一人美其一人惡

案文選張茂先女史箴注引無兩人字

行賢而去自賢之心安往而不愛哉？

案韓非子說林上篇之行作之心審文意當從之今本心作行

即涉上行字而誤今本莊子山木篇心亦誤行說詳奚侗補註

二者亦知

注亦當作易案釋文亦本作易與注說合作亦是故書本書固

多聲誤字

弼子曰欲剛必以柔守之欲彊必以弱保之積於柔必剛積於弱

必彊

案淮南原道篇欲剛欲彊下並有者字（文子道原篇同）必剛必彊必並作則（文子作卽卽猶則也）

彊勝不若己至於若己者剛柔勝出於己者其力不可量

案淮南原道篇不若己下有者字（文子道原篇同）與下文句法一律當從之淮南詮言篇亦云強勝不若己者至於與同則格柔勝出於己者其力不可度

柔弱者生之徒

案淮南原道篇徒作軀注軀質也（文子道原篇作軀俗）

戴髮含齒倚而趣者謂之人

案道藏江通本宋徽宗本趣並作趨御覽三百六十引同趣趨



古通湯問篇合負而趣歸其國御覽八三四引作趨趣步俯仰  
信人也世德堂本作趨（金樓子志怪篇御覽七五二引並同）汝  
先觀吾趣趣如吾然後六轡可持御覽七四六天中記四一引  
並作趨順風而趨道藏白文本林希逸本並作趣楊朱篇趨走  
不足以逃利害釋文本本作趣說符篇因從請進趣之方世德堂  
本作趨逐獸者趨釋文本本作趣並趨並馳御覽五六九引作趣  
皆其比作趣是故書釋文趣音趨趨即俗趨字（趨趨義本別俗  
多混用）下文惠盎趨而出道藏江通本宋徽宗本高守元本並  
作趨亦其比

庖犧氏

案文選王文考魯靈光殿賦注引庖犧作伏羲庖伏一聲之轉  
義犧古今字。

而有大聖之德。注：亦如相書龜背鵠步，鳶肩鷹啄耳。

案釋文本道藏本世德堂本注啄並作喙。（元本壞為豕）啄即喙  
之誤。

黃帝與炎帝戰於阪泉之野。

案道藏高守元本於作于同。御覽三一三引亦作于。

帥熊羆狼豹羆虎為前驅。

釋文：帥音率。案御覽三一三引正作率。本字作遼。說文：遼，先道

也。

鵬鵠鷹鳶為旗幟。

案藝文類聚九十九一初學記二二御覽九一九玉海八三引  
鵬上並有以字當從之今本脫以字文意不完御覽三百四十  
引鵬作雕雕上亦有以字鵬與雕同釋文鵠一本作鵠書鈔一  
一八引正作鵠

此以力使禽獸者也

案天中記五九六十引以並作亦

禽獸之智有自然與人童者

案意林引有上有亦字王重民云吉府本及意林引童並作同  
作同者疑亦後人所改道藏林希逸本亦作同作童是故書且

與上文一律。

亦不假智於人也。

案元本假作暇。假暇古通。

食則鳴羣。

案意林引羣作侶。

未聚禽獸蟲蛾。

案各本未並作末。未卽末之誤。釋文蟲蛾一本作蟲蟻。當以作

蛾為正。蟻俗字。湯問篇命夸蛾氏二子負二山。釋文一本作夸

蟻氏。與此同例。

宋有祖公者。



案莊子齊物論篇成玄英疏引作「宋有養狙老翁」草堂詩箋二  
七引狙公上亦有養字。

愛狙養之成羣。

案草堂詩箋十七錦繡萬花谷別集二八引養上並有而字。

先誑之曰：與若茅朝三而暮四足乎？注：茅，栗也。

案記纂淵海四六引誑之作詐之。莊子齊物論篇疏引誑之作  
戲狙與上有吾字。若作汝。御覽九百十記纂淵海九八引之亦  
並作狙。茅舊誤茅。注及下文同。今正。合璧事類別集四八引茅  
下有栗字。疑涉注文栗字而衍。事類賦二七果部二引茅作杼。  
杼下亦有栗字。倭名類聚抄果部說文繫傳十一引莊子齊

物論篇茅亦作杼。奚侗以為柔之借字是也。道藏高守元本茅作茅。注同。蓋茅之形誤。

眾狙皆起而怒。

案韻府羣玉九引眾狙作羣狙。下同。事類賦二十七果部二引起而怒作超然而怒。御覽九六四引同。惟誤為莊子文。超疑起之形誤。起誤為超。淺人因更於超下妄加然字耳。說文繫傳通論引起作仰。亦誤為莊子文。

俄而曰與若茅朝四而暮三足乎？

案記纂淵海四六引俄而曰作又。詐曰莊子齊物論篇成疏引與上有我字。若作汝。

眾狙皆伏而喜

案莊子齊物論篇成疏引喜下有馬字

物之以能鄙相籠皆猶此也

釋文能鄙相籠一本作智鄙相籠案能作智較長下文聖人以

智籠羣愚亦猶狙公之以智籠眾狙也即承此智字而言

亦猶狙公之以智籠眾狙也

案記纂淵海四六引猶作如籠作欺

若實不虧

案各本若並作名莊子齊物論篇同若即名之形誤釋文本亦作名不作末云一本作若實未虧也與此同誤不猶末也莊子

亦作未。

紀渚子為周宣王養鬪鷄。

案事類賦十八禽部一引紀上有昔字。渚作消。釋文本。盧重元本。道藏高守元本皆作消。藝文類聚九一。記纂淵海九七引並同。莊子達生篇釋文亦云。渚。一本作消。成疏亦云。亦作消字。記纂淵海五五。六二。引莊子。周宣王並作齊宣王。說互詳莊子校釋。

十日而問。鷄可鬪已乎？

案藝文類聚九一。事文類聚後集四六引而問下並有之字。下文又問下亦並有之字。御覽九一八。事類賦十八禽部一引下



文同

猶應影嚮。注按悟之速

釋文。嚮音響。案道藏白文本。林希逸本。世德堂本並作響。嚮音嚮。

古通。莊子達生篇釋文亦云。嚮。本亦作響。說詳莊子校釋。作嚮

是故書道藏本。元本。世德堂本。注按並作接。按即接之誤。釋文

本注速作迅。

望之似木鷄矣。

案藝文類聚九一事文類聚後集四六引似並作如。

異鷄无敢應者反走耳。

案藝文類聚九一事文類聚後集四六引者下並有也字。記纂

淵海九七引耳作矣耳猶矣也莊子達生篇亦作矣  
惠盎見宋康王注惠盎惠施之族

案淮南道應篇惠盎作惠孟下同道藏本注族作孫

夫弗敢非无其志也

案呂氏春秋順說篇淮南道應篇夫弗敢並作夫不敢刺不敢  
擊疑此文夫弗敢下挽刺弗敢擊四字弗猶不也

夫无其志也未有愛利之心也

案道藏江通本宋徽宗本高守元本下也字並作者者字與上  
也字當互錯道藏白文本林希逸本上也字並作者是也文子  
道德篇上也字亦作者

四累之上也。大王獨无意邪？注：處卿大夫士民之上，故言四累也。

案呂氏春秋順說篇高注：四累，謂卿大夫士及民，四等也。君處四

分之上，故曰：四累之上，即張注所本。並未得四累之義。盧重元

云：刺不入，擊不中，一也。不敢刺，不敢擊，二也。本無擊之心，三也。

使男女驩然愛利之，四也。如此四重，取其上者何如邪？此解得

之。林希逸口義說同。

使天下丈夫女子莫不驩然，皆欲愛利之。

釋文：驩音歡。案淮南道應篇正作歡。文子道德篇作懽懽。音

義略同。

則四境之內，皆得其利矣。

案釋文本境作竟音境元本世德堂本並作竟竟境古今字作  
竟是故書



列子補正卷一終

此書自註永本世鄭堂本並非黃黃註古今字

國立中央研究院歷史語言研究所專刊之三十一

列子補正





列子補正卷二

周穆王第三

注：視瞬而滅。

案釋文本瞬作瞬，當從之。瞬，俗字。湯問篇：倡者瞬其目而招王。

之左右侍妾。釋文本亦作瞬。

西極之國。

案書鈔一二九，御覽一七三，六二六，引西極皆作西域。藝文類

聚六二引作西胡，疑並後人所改。

入水火。

案金樓子志怪篇入上有能字。

移城邑。



紫金樓子志怪篇邑作郭。

觸實不破。

釋文：破音礙。案弘明集後序北山錄一聖人生篇法苑珠林七  
六引並作礙。力命篇孰能礙之。釋文本作破。音礙。與此同例。作  
破是故書。

既已變物之形。

案弘明集後序引「已變物作」能變人。北山錄一聖人生篇引已  
作以。以猶已也。天瑞篇「吾既已行年九十矣」家語六本篇作以。  
楊朱篇「但伏羲已來」盧重元本道藏高守元本並作以。說符篇  
「從馬醫而食不以辱乎」韻府羣玉二引作已。皆其比。作以是故。

書

穆王敬之若神

案廣弘明集二五簡諸宰輔叙佛教隆替狀引神作聖

推路寢以居之

案盧重元本道藏江通本宋徽宗本高守元本路並作露露路

古通詩式微胡為乎中露列女傳四引作路莊子外物篇予自

宰路之淵御覽九三一引作露並其比

穆王乃為之改築

案容齋四筆三引築下有宮室二字

號曰中天之臺

案容齋四筆三引號曰作名曰

正蛾眉

王重民云吉府本蛾作娥。娥正字。蛾俗字也。案道藏白文本。林希逸本。江通本。高守元本皆作娥。淮南脩務篇同。

衣阿錫

案文選司馬相如子虛賦云被阿錫。注引此文錫亦作錫。錫錫正段字。說文錫細布也。儀禮燕禮。冪用綌若錫。注今文錫為錫。大射。冪用錫若綌。注今文錫或作錫。並錫錫通用之證。

珮玉環

案道藏江通本。宋徽宗本珮並作佩。草堂詩箋十一引同。佩珮

正俗字淮南脩務篇亦作佩。

奏承雲六莖九韶晨露以樂之。注：六莖帝嚳樂九韶舜樂。

釋文莖烏定切。又音莖。案記纂淵海七八引莖正作莖。注同。釋

文本韶作招。招韶古通。初學記十五錦繡萬花谷後集三二引

並作招。注同。

月月獻玉衣旦旦薦玉食。

案元本世德堂本月月並作日月。陶鴻慶云日月疑當作日日。

書鈔一二九引正作日日。(鐵華館影宋本作月月)王重民云陶

說恐非。北宋本吉府本並作月月。盧重元本道藏各本皆作月

月。作月月是。金樓子志怪篇亦作月月。旦旦作日日。



居亡幾何。

釋文亡音無。案北山錄一聖人生篇引正作無。

騰而上者中天迺止暨及化人之宮。

釋文迺古乃字。案盧重元本道藏宋徽宗本高守元本皆作乃。

文選張景陽七命注天中記十三引並同。王重民云暨及同義。

於文為複類聚六十二初學記二十七御覽八百十二引並無。

及字其說是也。北山錄一聖人生篇文選左太冲魏都賦注御

覽一七三引亦並無及字。

而不知下之據。

案北山錄一聖人生篇引據上有所字文意較完當從之。

王實以為清都紫微鉤天廣樂帝之所居。注：秦穆公疾。

案道藏本注穆作繆音穆作繆是故書。

王府而視之。

案各本府並作俯府即俯之壞字。

王自以居數十年不思其國也。

案北山錄一聖人生篇引自以下有為字文意較完當從之。  
光影所照。

案北山錄一聖人生篇引影作彩。

請化人求還化人移之。注：移猶推也。

案北山錄一聖人生篇引請上有王字元本注猶作由猶由古

通

王若碩虛焉。

注：碩墜也。案北山錄一聖人生篇引碩正作墜。

既寤所坐猶嚮者之處。

案北山錄一聖人生篇引寤作悟。嚮作向。寤悟古通。嚮與向同。

釋文嚮亦音向。

由此穆王自失者三月而復更問化人。

釋文：三月而復為句。一本作不復。案北山錄一聖人生篇引正作不復。註解隨函上引問下有於字。

王聞恒疑斃亡。注：疑其斃亡者。

案間卽嫻習字。(本字作攢。說文攢習也。)道藏江通本恒作常。恒卽常也。釋文本恒下有有字。云謂習其常存也。當從之。間恒有與疑。暫亡對文。無有字。則文意不完矣。道藏高字元本暫作暫。注同。暫。暫正俗字。

可盡模哉？

案釋文本模作模。模模古通。道藏江通本亦作模。

右服齠。駟而左綠耳。

案玉海一四八引右左二字互錯。齠作齠。道藏林希逸本元本。世德堂本皆作齠。齠疑齠之形誤。注齠古華字。(世德堂本注華作驪。穆天子傳四齠作齠。郭璞注疑華駟字。與張注合。惟齠亦



誤字。張文虎舒藝室續筆謂諸字並是羈之譌。其說近塙。釋文亦音華。玉海小學紺珠十引正作華。穆天子傳一。博物志並同。文選郭景純江賦注。王元長三月三日曲水詩序注。草堂詩箋三四。記纂淵海九八引並作驪。史記秦本紀同。說文無驪字。古祇作華。穆天子傳一郭璞注。色如華而赤是也。

右驂赤驥而左白馵。

案穆天子傳四驥作龍。馵作儀。郭注龍古驥字。儀古義字。此文注亦云。馵古義字。玉海小學紺珠十引馵正作義。穆天子傳一同。世德堂本注義作犧。釋文本馵正作犧。音義。引史記亦作犧。文選郭景純江賦注。王元長三月三日曲水詩序注引並作儀。

注同義儀犧古通用（莊子馬蹄篇雖有義臺路寢无所用之釋  
文引一本作義義犧今字古藝文類聚九三引作儀即其比孫詒讓  
以為駝之借字其說近塙博物志作蟻亦借字

主車則造父為御

孫詒讓云主車則下當有王字今本脫一王字遂似主車與御  
為一與下次車不相應矣案今本脫一王字是也惟王字似當  
在主車上王主車與下文柏大主車句法一律穆天子傳四作  
「天子主車可為旁證」

左驂盜驪而右山子

案記纂淵海九八引左右二字互錯穆天子傳四同

馳驅千里

案草堂詩箋三四引馳驅作驅馳驅上有而字補遺八引亦作驅馳

別日升于崑崙之丘以觀黃帝之宮

案道藏白文本林希逸本元本世德堂本並無于字盧文弨云

「道藏本升下有于字」王重民云北宋本升下亦有于字穆天子

傳同道藏本中惟江適本高字元本有于字玉海一四八引同

宋徽宗本有於字於猶于也盧重元本亦有於字

觴于瑤池之上注戴勝善嘯也

案道藏本元本世德堂本注善並作善善卽善之誤

西王母為王謠。注：徒歌曰謠。詩名白雲。

案穆天子傳三：西王母為天子謠曰：白雲在天，山際注：陵自出。

道里悠遠，山川間之。將子無死，尚能復來。即白雲詩也。

王和之。注：詩名東歸。

案穆天子傳三：天子荅之曰：予歸東土，和治諸夏，萬民平均，吾

顧見汝，比及三年，將復而野。即東歸詩也。

其辭哀焉。迺觀日之所入。

王重民云：迺本作西，字之誤也。御覽三引作「西觀日所入處」，文

雖小異，西字尚不誤。古府本正作西。案事類賦一天部一引亦

作「西觀日所入處」，疑此文本作「迺西觀日之所入」。御覽事類賦



所引蓋略迺字耳。(吉府本亦挽迺字)文選江文通恨賦注引作  
「乃西觀日所入」是其塙證。迺卽古乃字。道藏高守元本亦作乃。  
玉海一四八引同。

王乃歎曰：於乎！

案釋文本於乎作於于。云音嗚呼。又作乎。于猶乎也。今本並作  
乎。作于是故書。

造物者其巧妙其功深固難窮難終。

案記纂淵海一引造物作造化。御覽七五二引固難窮難終作  
「故難終難窮固故古通」下文固世莫傳焉。道藏白文本林希逸  
本元本世德堂本並作故。楊朱篇世固非一毛之所濟。御覽三

七三引作故說符篇人故不可與微言乎道藏白文本林希逸  
本並作固皆其比

始可與學幻矣注注篇目已詳其義

王重民云與猶以也御覽七五二引作始可學夫幻矣文異義  
同案御覽所據本學下蓋有夫字也王說未明道藏本注注下  
有見字

幡校四時

釋文幡音翻校音絞顧野王讀作翻交四時案記纂淵海二事  
文類聚前集五合璧事類前集四天中記四引幡並作翻作幡  
是故書道藏白文本林希逸本並作幡幡亦通翻荀子大略篇

「君子之學如蛇，幡然遷之。」注：幡與翻同，即其證。

走者飛。注：失有有生而无理，則功替而事著。顧盼則飛走易

形。

案道藏本元本世德堂本注失有並作未有替並作潛盼並作  
眇失替並誤字盼眇古通

此者八徵形所接也

俞樾云當作此八者形所接也與下文此六者神所交也相對

王重民云俞說是也吉府本作此八者徵形所接也疑先誤衍

一徵字後人遂以意移八於者字之下吉府本猶存其跡案道

藏高守元本引范致虛解云此八者形所接也所見本與俞說

合稗編六五引作「此八者徵形所接也」與吉府本合徵字非衍文疑本作「此八徵者形所接也」與下文「此六候者神所交也」相對今本下文六下既挽候字詳後此文亦錯亂不可讀矣宋徽宗義解故曰「此八證者形所接也」以證詁徵所見本不誤

二曰：噩夢。注：周官注云：噩當為驚愕之愕。

案道藏高字元本噩作噩御覽三九七草堂詩箋補遺四引並同當從之从艸者俗周禮占夢亦作噩（杜子春注噩當為驚愕之愕張注引作噩所見本異）輔行記七引作噩噩當作噩从艸者俗卷子本玉篇四部引周禮亦作噩（說文引作噩今字作噩）噩同字爾雅釋天太歲在酉曰作噩釋文噩本或作噩字同



卽其證釋文蠱音愕與杜子春說合愕正作選說文選相遇驚

也。

四曰寤夢。

案草堂詩箋補遺四玉海小學紺珠三引寤並作覺作寤是故書。

此六者神所交也。

案宋徽宗義解故曰此六候者神所交也是所見本六下有候字與上文此八徵者形所接也相對當據補草堂詩箋補遺四

引六下有夢字亦可證今本有挽文。

知其所由然則無所怛注莫不改惑。

案道藏本元本世德堂本注改並作致改即致之誤  
應於物類

案雲笈七籤三二養性延命錄引物作萬

陽氣壯則夢涉大火而燔燔注火性猛烈遇則燔燔也

案釋文本燭作燭音奴悅切是也道藏林希逸本江適本並作  
燭意林引同燭即燭之誤注同靈樞經七淫邪發夢篇亦作燭

(本字作熱說文熱燒也)素問五脈要精微論作灼

陰陽俱壯則夢生殺注抗則自相利害

釋文抗或作亢案抗亢古通作亢是故書

甚饑則夢取注不足故涉取

案道藏白文本林希逸本江通本宋徽宗本世德堂本饑並作飢飢饑古通素問五脈要精微論亦作飢道藏本元本世德堂本注涉並作欲當從之涉字涉上正文涉大水涉大火而誤飛鳥銜髮則夢飛注此以物類致感

案道藏本注致感上有而有字致感下有也字

將陰夢火將疾夢食

案意林引作天將陰則夢火身將疾則夢食御覽四八七引疾作病疾猶病也下文宋陽里華子中年病忘事文類聚別集十八引作疾而積年之疾一朝都除御覽七三八引作病仲尼篇今以聖智為疾者或由此乎藝文類聚二十引作病湯問篇今

有偕生之疾。御覽七二四引作病。力命篇。李梁得疾。文選枚叔  
七發注。孫子荊為石仲容與孫皓書注。御覽七三八引並作病。  
病由飢飽色欲。御覽七二四引作疾。病非一朝一夕之故。文選  
孫子荊為仲容與孫皓書注。引作疾。汝疾不由天。俄而李梁之  
疾自瘳。御覽七二四引並作病。皆其比。

歌儻者哭。注。或國事致感。

案道藏江通本。宋徽宗本。儻並作舞。意林。御覽三九七引並同。  
舞儻同字。湯問篇。一里長幼喜躍抃舞。文選潘安仁藉田賦注。  
引作儻。卽其比。道藏本。元本。世德堂本。注國並作因。國卽因之。

誤。



神遇為夢形接為事注莊子曰其寐也神交其覺也形開

案注引莊子見齊物論篇今本神交作魂交

故晝想夜夢神形所遇注此想謂覺時有情慮之事

案道藏本注謂作為為猶謂也

物化之往來者也注夢為鳥而屬於天夢為魚而潛於淵

案道藏本注屬作戾戾屬古通詩小宛翰飛戾天文選班孟堅

西都賦注引韓詩作屬即其比此用莊子大宗師篇文今本潛

作沒

故寒暑亡辨

案釋文本盧重元本道藏林希逸本江適本高守元本辨皆作

辯下同。御覽三九七引亦作辯。辯辯古通。下文「夢與不夢」臣所不能辯也。盧重元本。道藏林希逸本。江通本。高守元本並作辯。  
(下同)仲尼篇。賜之辯。賢於丘也。元本。世德堂本並作辯。朝朝相與辯。无不聞。盧重元本。元本。世德堂本並作辯。未有能辯其游者。盧重元本。道藏林希逸本。江通本。高守元本並作辯。口將爽者。先辯。淄澠。道藏林希逸本。江通本。高守元本並作辯。湯問篇：孔子東游。見兩小兒辯鬪。道藏白文本作辯。求辯於扁鵲。扁鵲辯其所由。盧重元本。道藏林希逸本。江通本。高守元本並作辯。楊朱篇。實偽之辯。如此其省也。道藏白文本作辯。說符篇。是知與不知。无辯也。盧重元本。道藏林希逸本。江通本。高守元本並

作辯皆其比。

其民食草根水實。

案各本水並作木。水卽木之誤。

其下趣役者。侵晨昏而弗息。

釋文。趣音趨。下同。案盧重元本。道藏高守元本並作趨。趨乃俗

趨字。趣趨古通。作趣是故書。下文。趣走作役。今本並作趨。蓋後

人所改。

夜則昏億而熟寐。

案裨編六五引寐作寢。

昔昔夢為國君。

案御覽三九七引昔昔上有而字。

遊燕宮觀。

釋文：「燕音宴。」案御覽三九七引燕作讌，當以作宴為正。說文：「宴，安也。」引申為宴饗。燕，借字。讌，俗字。

人有冠喻其勲者。

案盧重元本、道藏白文本、林希逸本、高宇元本，勲並作勤。御覽三九七引同，當以作勤為正。下文注則役夫勲於晝而逸於夜。

道藏本作勤，與此同例。

吾書為僕虜。

案御覽三九七引虜作夫。



眠中噉嚙呻呼。

案一切經音義六五引噉作寤。集韻平聲四引此文云噉或作寤。寤疑寤之誤。嚙正作寤。說文寤瞑言也。

友曰若位足榮身。

案御覽三九七引友上有其字。

夜夢為僕。

案御覽三九七引僕下有夫字。

御而擊之。

案御覽四六七引御作從。九百六引作卻。記纂淵海九八引同。

疑誤。

順塗而詠其事。

案御覽九百六引順作從。記纂淵海九八引作沿。

吾今得之。彼直真夢者矣。

案記纂淵海九八引得之作取之。俞樾云。者字衍文。盧重元本無者字。道藏高守元本亦無者字。

何用知彼夢我夢邪？

案事文類聚後集二一引此下更有其妻又疑其為夢七字。疑是後人之注竄入正文也。

室人又謂夢何人鹿。

釋文。何。一本作認。案元本。世德堂本並作認。作何是故書。盧重

元本道藏各本皆作仞與此同任大椿云今本仞作認失檢  
請二分之以聞鄭君

案事文類聚後集二一引請作欲鄭君下更有皆互有夢覺之  
說七字疑亦後人之注竄入正文也

臣所不能辨也

案裨編六五引臣上有將字

且恂士師之言可也注恂信也音荀因喜怒而迷或

案道藏本注恂下有者字或作惑惑或古通世德堂本亦作惑  
在墜則忘行在室則忘坐

案李元卓宋華子病忘論引則並作而而猶則也

今不識先。

案李元卓宋華子病忘論引先作昔。

此固非卦北之所占。注：情匿可假象數而尋。

案元本世德堂本注匿並作慝。慝匿古通。

非祈請之所禱。注：行无狂僻。

案釋文本注僻作辟。音僻。作辟是故書。

非藥石之所攻。注：疾病結於府藏。必攻脉診以察其盈虛。投藥

石以攻其身苦。若心非食慾所亂。

案釋文本注疾作疚。當從之。疾字涉下文而誤。元本世德堂本並作疼。疼卽疚之誤。元本世德堂本注必攻並作必假。當從之。



攻字涉下文而誤。道藏本元本世德堂本注身苦並作所苦。食慾並作嗜慾。當從之。身食並誤字。

然吾之方密傳世不以告人。

案釋文：然吾之方密為句。是也。御覽七三八引不下有可字。而積年之疾一朝都除。注：土句云：而儒生獨能已其所病者。有過史巫者。

案御覽七三八引一朝作一日。道藏本元本世德堂本注土句並作上句。土即上之誤。道藏本注已作以。過下有乎字。以猶已也。

可復得乎？注：猶能若期。

案元本，世德堂本注，期並作斯，期卽斯之誤。道藏本作是，斯猶是也。

顧謂顏回記之，注：此理亦當是賜之所達，所以抑之者。

案元本，世德堂本記並作紀，紀記古通。道藏本，元本，世德堂本注，賜並作賜，達並作達，當從之。賜，達並壞字。道藏本注抑作折。

秦人達氏有子少而惠。

案釋文本，達作達，音龐。盧重元本，道藏宋徽宗本，元本，世德堂本皆作達。合璧事類續集三四引同，當從之。廣韻四江內有達字，云姓也。出北海。左傳，齊有達丑父。古姓達字多誤達。仲尼篇：達蒙之弟子曰鴻超。釋文本，盧重元本，道藏江通本，宋徽宗本。

高守元本皆作遼。事類賦十三服用部二引同。亦當以作遼為是。御覽四百九十，七三八引惠並作慧。慧惠古通。湯問篇甚矣。汝之不惠。道藏白文本。林希逸本並作慧。即其比。作惠是故書。及壯而有迷罔之疾。

案合璧事類續集三四引罔作忘。

饗香以為朽。

案御覽四百九十，記纂淵海四九，合璧事類續集三四引朽並作臭。作朽是故書。

常甘以為苦。

俞樾云：常，道藏本作嘗。常嘗古通。列子原文借常為嘗。道藏本

易以本字轉非古本之舊矣。案盧重元本、世德堂本亦並作嘗。  
御覽四百九十、七三八記纂淵海四九、合璧事類續集三四引  
皆同。作常是故書。

且吾之此言未必非迷。

案道藏白文本、林希逸本、元本、世德堂本並無此字。王重民云：  
北宋本御覽四百九十引言上並有此字。應據補。盧重元本、道  
藏江通本、宋徽宗本、高守元本亦並有此字。

榮汝之糧不若過歸也。注：榮，棄也。皆眾寡相傾以成辨爭也。

案道藏本注榮下有者字。辨作辯。釋文本亦作辨。作辨是故書。

指社曰：此若里之社。



案御覽五五八引指社上有逮字之社下有注云若猶汝也王  
重民云類聚二十四引若作君下同類聚二十四乃三十四之  
誤

乃涓然而泣

釋文涓音涓案御覽五五八引涓正作涓藝文類聚三四記纂  
淵海四二引並作潛

予昔紹若此晉國耳

案御覽五五八引予作余此作乃疑所據本晉國上原有乃字  
蓋略引此字耳王重民云御覽五百五十八引昔作等等疑昔  
之誤

悲心更微。注：此章明情有一至，皆无欣戚者也。

案道藏本注明作因，戚作感，因字疑誤，感戚古通，作戚是故書。

### 仲尼第四

吾昔聞之夫子曰：

案御覽四六八引之作諸，諸猶之也。

孔子愀然有閒曰：有是言哉？注：故亦有疑閒之色。

案道藏本注閒作問，疑誤。

汝之意失矣。

釋文：夾音狹。一本作失，任大椿云：今本夾作失，考夾音狹，故與狹通。據文義，蓋謂汝之意狹而未廣也。案任說是也，失蓋夾之

形誤或淺人所改

知去來之非我止變亂於心慮

案釋文本止作亡音忘當從之盧重元本元本世德堂本道藏  
白文本林希逸本江通本高守元本皆作亡亡與知對文止蓋  
亡之形誤

爾之所謂樂天知命之无憂也注豈能无无不可哉?

案文選盧子諒贈劉琨詩注引也上有者字元本世德堂本注  
哉並作歟歟猶哉也

非但脩一身治魯國而已注夫聖人智周萬物

案道藏本注智作知作知是故書力命篇注窮達係於智力道

藏本亦作知。

此樂天知命者之所憂。

案御覽四六八引憂下有也字。

絃歌誦書終身不輟。注：則亡餘事。

案盧重元本，元本，道藏白文本，林希逸本，高守元本，絃並作弦。

弦絃古今字，作弦是故書。道藏本注亡作忘，忘亡古通。

叔孫氏曰：吾國有聖人。

案元本，世德堂本，並無氏字。盧文弨云：道藏本有氏字。王重民

云：吉府本亦有氏字。有氏字是也。盧重元本亦有氏字。

有亢倉子者得聃之道。注：蓋寄得名以明至理之不絕於物理者。



耳。

注：亢，古郎反。又音庚。釋文：亢，倉音庚。桑，案莊子庚桑楚篇正作庚桑，得上有偏字，得下有老字。亢，倉子全道篇得上有偏字，得下有老字。偏，偏古通。說互詳莊子校釋。道藏本注耳作爾，爾猶耳也。

魯侯聞之大驚。注：不怪仲尼之用形，不怪耳目之易任。

案道藏本注下不字作而，疑當從之。今本作不，涉上不字而誤。亢，倉子曰：傳之者妄，我能視聽不用耳目。

案事文類聚後集十九引：傳之者妄作，傳之者妄也。不用上有而字。

亢倉子曰：我體合於心。

案意林引我作臣。

雖遠在八荒之外，近在眉睫之內。

案亢倉子全道篇遠在作遠際，疑當從之。此文際作在，與下在字複。

商太宰見孔子曰：

案廣弘明集八釋道安二教論孔老非佛七，十一對傳奕廢佛僧事。北山錄聖人生篇引商上並有昔字。法苑珠林二十引亦有昔字。惟商作吳。廣弘明集一歸正論十一對傳奕廢佛僧事。法苑珠林二十翻譯名義集一事文類聚前集三五合璧事類

前集四八引太宰下並有齧字見並作問（法苑珠林六八引史錄同）北山錄聖人生篇引同問下更有於字廣弘明集八引見亦作問問下亦有於字容齋四筆一引見亦作問廣弘明集八十一法苑珠林二十引孔子並作孔丘

丘聖者歟？

案廣弘明集一八十一法苑珠林二十事文類聚前集三五合璧事類前集四八引並作夫子聖人歟（法苑珠林六八引史錄同）北山錄聖人生篇翻譯名義集一引並作夫子聖者歟（藝文類聚二十天中記二四引歟並作與下同作與是故書）

孔子曰：聖則丘何敢？然則丘博學多識者也。

案廣弘明集一、八十一、法苑珠林二十、事文類聚前集三五、合璧事類前集四八、引曰上並有對字、下同、（法苑珠林六八引史錄同）廣弘明集一引、聖則丘何敢、然則丘博學多識者也、作「丘也博識強記、非聖人也、」（法苑珠林六八引史錄同）廣弘明集十一、北山錄聖人生篇、法苑珠林二十、翻譯名義集一、事文類聚前集三五、合璧事類前集四八、引並作「丘博識強記、非聖人也、」廣弘明集八引作「丘博聞強記、非聖人也、」路史發揮三引何敢作豈敢、

商太宰曰：三王聖者與？

案廣弘明集一、八十一、法苑珠林二十、事文類聚前集三五、合



壁事類前集四八引並作又問三王聖人歟引下文曰亦並作  
又問者亦並作人（法苑珠林六八引史錄同）

三王善任智勇者聖則丘不知

案廣弘明集一八十一北山錄聖人生篇法苑珠林二十翻譯

名義集一事文類聚前集三五合壁事類前集四八引並作三

王善用智勇聖非丘所知（法苑珠林六八引史錄同）路史發揮

三引智作知不知作弗知道藏白文本林希逸本並作弗知藝

文類聚二十御覽四百一容齋四筆一天中記二四引並同與

下文一律

五帝善任仁義者聖則丘弗知

案廣弘明集一引作「五帝善用仁義，聖非丘所知。」（法苑珠林六八引史錄同）廣弘明集八，北山錄聖人生篇，翻譯名義集一事，文類聚前集三五，合璧事類前集四八，引並作「五帝善用仁信，聖非丘所知。」廣弘明集十一，法苑珠林二十，引並作「五帝善用仁信，聖亦非丘所知。」

三皇善用時者，聖則丘弗知。注：孔丘之博學，羲農之簡朴。

案廣弘明集一事，文類聚前集三五，合璧事類前集四八，引並作「三皇善用時，聖非丘所知。」（法苑珠林六八引史錄同）廣弘明集八引作「三皇善因用時，聖非丘所知。」（因用二字，疑有一為衍文）十一引作「三皇善用時政，聖亦非丘所知。」（北山錄聖人生篇）

翻譯名義集一引並作「三皇善用時政聖非丘所知」法苑珠林  
二十引作「三皇善用時聖亦非丘所知」王重民云「善用時義  
不可通任字涉上文而衍類聚三十御覽四百零一引並無任  
字類聚三十乃二十之誤天中記二四引亦無任字或一本因  
作任今本並竄入耳道藏本注孔丘作孔子義農作義黃

商太宰大駭曰然則孰者為聖？

案廣弘明集一十一北山錄聖人生篇法苑珠林二十翻譯名  
義集一事文類聚前集三五合璧事類前集四八引並無商字  
「孰者為聖並作孰為聖人乎」法苑珠林六八引史錄同廣弘明  
集八引聖下亦有人乎二字

孔子動容有間曰：

案廣弘明集一十一法苑珠林二十事文類聚前集三五合璧  
事類前集四八引孔子並作夫子（法苑珠林六八引史錄同）北  
山錄聖人生篇翻譯名義集一引並作「夫子有間動容而對曰」  
西方之人有聖者焉

案廣弘明集一八引西方上並有丘聞二字（法苑珠林六八引  
史錄同）事文類聚前集三五合璧事類前集四八引並作「丘聞  
西方有大聖人者焉」

蕩蕩乎民无能名焉

注：

則有名者以

惟此足喻

案道藏本注以作也以卽也之誤元本世德堂本注以亦並作



也。足並作是。足疑是之壞字。

丘疑其為聖。

案路史發揮三引聖下有矣字。

商太宰嘿然心計曰。

案道藏白文本。林希逸本。江通本。嘿並作默。當以作默為正。

子夏問孔子曰。

案論衡定賢篇。家語六本篇。問下並有於字。

回之仁。賢於丘也。

案說苑雜言篇。家語六本篇。仁並作信。下同。

賜之辯。賢於丘也。

案說苑雜言篇家語六本篇辯並作敏下同

師之莊賢於丘也注猶矜莊

案元本世德堂本注矜並作務誤矜務二字隸書往往相亂說符篇注色力是常人所矜也道藏本亦誤務

夫回能仁而不能反

俞樾云反字無義疑刃之誤刃與忍通淮南人間篇亦載此事

曰丘能仁且忍字正作忍是其明證案俞說是也論衡定賢篇載此事亦作丘能仁且忍

兼四子之有以易吾吾弗許也

案以易吾三字文意不完注設使兼而有之求變易吾之道疑

所見本吾下原有之道二字論衡定賢篇作以三子之能易丘之道(淮南人間篇之道作一道)可為旁證

乃居南郭

釋文乃居一本作反居案初學記十八御覽四百四引並作反居(六帖十一引作交居交疑反之誤)

從之處者日數而不及

案初學記十八引處作遊日作百御覽四百四引日亦作百疑作百者是也本書常以百數連文惟數故書作住耳黃帝篇漚鳥之至者百住而不止楊朱篇賓客在庭者日百住並其證而與南郭子連牆二十年不相請謁注故至老不相往來也

案道藏白文本，宋徽宗本，牆並作墻。記纂淵海四十事文類聚續集七，合璧事類別集十二引亦並作墻。墻與牆同。楊朱篇：「牆屋臺謝。」道藏白文本亦作墻。道藏本注也。上有者字。

見南郭子果若欺魄焉，而不可與接。注：一說云：欺頭，神凝形喪，外物不能得闕之。

案元本，世德堂本注，欺頭並作欺顛，當從之。頭卽顛之誤。釋文亦云：「欺魄，字書作欺顛，人面醜也。」道藏本注闕之下有矣字。

南郭子俄而指子列子之弟子末行者與言。注：偶在未行。

案盧重元本，道藏高守元本，並無者字。有者字，文意較完。道藏本，世德堂本注，未並作末，未卽末之誤。



衍衍然若專直而在雄者。

俞樾云：『釋文曰：「在一本作存。」當從之。莊子天下篇：「施存雄而無術。」亦有存雄之文，可以為證。案在猶存也。湯問篇：「雖我之死，有子存焉。」御覽五一九事文類聚後集七，合璧事類前集二七引並作在。淡淡焉若有物存，書鈔一二二藝文類聚六十引並作在。即其比。故一本在作存耳。莊子司馬彪注：「意在勝人而無道理之術。」成玄英疏：「意在雄俊超世過人。」並註存為在。俞說泥矣。子列子之徒駭之。注：則自同土木。

案道藏本注同下有於字。

汝奚妄駭哉？注：非寺驚如何？

案道藏本元本世德堂本注寺並作妄寺卽妄之誤

子列子學也注上章云列子學寒風之道

案道藏本元本世德堂本注寒並作乘寒卽乘之誤

夫子始一引吾並席而坐注似若有褒貶昇降之情豈定於方

哉？

王重民云吾字當衍此作者所述之言著吾字則不可通案王

說近是惟無吾字文意不完疑吾原作其今本作吾後人據黃

帝篇妄改耳道藏本注昇作升作升是故書从日俗道藏本元

本世德堂本注方上並有一字此文一字誤錯在下正文九年

之後上

鼻如口。口无不同。

盧文弨云：衍一口字。案盧說是也。黃帝篇正不重口字。

則理无所隱矣。注：二羣雙出，各有攸極。

案道藏本元本，世德堂本注，羣並作章，極並作趣，羣乃章之誤。

游之樂，所玩无故。注：言所通常所也。

案道藏本元本，世德堂本注，下所字並作新，當從之。此文作所

涉上所字而誤。

人之游也，觀其所見，我之游也，觀其所變。注：惟觀榮神珠觀。

案元本，世德堂本下，觀其並作觀之。俞樾云：之即其也。上言觀其所見，下言觀之所變，文異義同。古書多有此例，其說是也。道

藏本元本世德堂本注並作「惟觀榮悴殊觀」當從之此誤  
未有能辨其游者注未有辨之者則知之者鮮

案元本世德堂本注辨並作辨道藏本注鮮下有矣字

求備於物游之不至也注取象二儀履凌朝野

案道藏本注取象下有於字據此則下文比象山谷比象下亦  
當有於字文乃一律凌作涉凌即涉之誤元本世德堂本注亦  
並作涉

吾有疾子能已乎

案御覽七三八引疾下有病字疑疾一本作病傳寫誤竄入也  
得而不喜



案御覽七三八引不作弗

凡此眾庶

案各本眾庶並作眾疾釋文本亦作眾疾云一本作眾庶非是庶蓋疾之形誤也

固不可事國君交親友御妻子制僕隸注故天子所不能得臣諸侯不能得友妻子不能得親僕隸不能得狎也

案道藏本注諸侯下妻子下僕隸下並有所字白法一律當從之

文執乃命龍叔背明而立

案藝文類聚二十七五御覽四百一七二四引乃並作卽文選

沈休文鍾山詩應西陽王教注謝玄暉郡內高齋閑坐答呂法曹詩注謝靈初發石首城詩注陸士衡文賦注袁彥伯三國名臣序贊注引龍叔並作叔龍疑誤到文執自後向明而望之

案藝文類聚二十御覽七二四七三八引自並作從釋文本無自字或從字云一本文執下加從及自字者皆非也  
既而曰嘻

案御覽三七六天中記二三引嘻並作噫

今以聖智為疾者或由此乎

案藝文類聚二十御覽三七六四百一七三八引疾並作病疾

猶病也。(詳周穆王篇)御覽七二四引乎上有矣字矣猶乎也疑一本乎作矣傳寫因並竄入耳。

由死而生幸也。

案釋文於幸上添不字任大椿謂與此節義例極為脗合當為定本審注犯理違順應死而未及於死此誤生者也疑張本原有不字盧重元注居遷謝之業而節於嗜慾者亦為知生之幸也是所見本已脫不字矣。

用道得終謂之常。注用聖人亡道。

案道藏本元本世德堂本注亡並作之亡卽之之誤。

李梁之死楊朱望其門而歌。注盡生順之道。

王重民云：「御覽四百八十七引歌作不哭。又注：生順作生性。案下文「隨梧之死，楊朱撫其尸而哭，歌與哭對言，猶下文「眾人且歌，眾人且哭」也。御覽引歌作不哭，疑歌字先涉下文而誤為哭。後人因於哭上妄加不字耳。又引注：生順作生性，性字疑亦涉生字而誤，並不可從。」

隸人之生，隸人之死，眾人且歌，眾人且哭。注：隸猶羣輩也。

案道藏本注隸下有者字。

目將眇者，先睹秋毫。

釋文：「睹音覩。」案記纂淵海六六引睹作觀，觀疑覩之誤。盧重元本，道藏高守元本，毫並作豪，當從之。毫，俗字。



耳將聾者先聞蚋飛

案記纂淵海六六引蚋飛作蚋聲盧重元注患耳者聞耳中蟲飛之聲是失聰之漸也疑所見本亦作蚋聲

口將爽者先辨淄澠注爽差也既合則難別也

案道藏本注爽下有者字難下有辨字

鼻將窒者先覺焦朽注焦朽有節之氣

案道藏本注焦朽下有者字

體將僵者先亟犇佚注僵仆也與人理亦然

案道藏本注僵下有者字人下有之字

心將迷者先識是非注則不可側變

案道藏本元本世德堂本注側並作測側即測之誤

為若舞彼來者奚若注世或謂相朝謂為舞弄也

案道藏本世德堂本注朝謂並作嘲調當從之朝即嘲之壞字  
謂即調之形誤或涉上謂字而誤元本注謂亦作調

汝知養養

注上音余亮下音余貴

之義乎

案元本世德堂本注上上並有養養二字道藏本作上去聲下

上聲盧重元注引作上音賜字下音養字

大夫不聞齊魯之多機乎注機巧也

案道藏本注機下有者字

鄧析无以應目其徒而退

案道藏高守元本此下有張注：夫任羣才以為理，因眾物以為用，使雞犬牛馬咸得其宜，士農工商各安其位者，唯有道者能之耳。豈汝曹自致邪？汝徒見其末而不識其本，欲以螳螂之臂而拒車轍者，是不知量也。鄧析理析而恥見其徒，故目之而去也。八十五字各本並闕。惟鄧析理析疑當作理窮析字涉上鄧析而誤也。

觀形懦夫也。注：懦，弱也。音奴亂切。

案道藏本注懦下有者字，無音奴亂切四字。元本、世德堂本切並作反。

公儀伯曰：臣之力能折春蠶之股，堪秋蟬之翼。

案御覽三八六引曰上有對字堪作勝注堪猶勝也則作堪是  
故書（記纂淵海五六引堪下有勝字蓋一本堪作勝傳寫因並  
竄入耳）

王作色曰：吾之力者能裂犀兕之革。

案道藏高守元本無者字釋文裂或作分字御覽三八六引正  
作分。

而六親不知以未嘗用其力故也注故其功不顯

案御覽三八六引不作勿元本注顯作顯下文注未能令名迹

不顯也於能顯用亦並作顯顯即古文顯字

故學跡者先見與新



案道藏白文本林希逸本江通本宋徽宗本眎並作視眎即古

視字

學聽者先聞撞鍾

案釋文本盧重元本元本世德堂本道藏白文本江通本高守

元本鍾並作鐘古多以鍾為鐘作鍾是故書後同

於外无難故名不出其一道

案道藏白文本林希逸本其一道並作於一家其猶於也湯問

篇內得於中心六帖三二引作其即其比道藏江通本高守元

本元本世德堂本一道亦並作一家釋文本同云一本作一道

於義不長王重民云北宋本家作道近是張注道至功玄云云

可證。盧重元本，道藏高守元本，家亦並作道。據盧注：是以得之於一心，成之於一家，是所見本道原作家，名不出於家，與下名聞於諸侯對言，作道者即涉注文道字而誤。王說非也。是臣違師之教，顯臣之能者也。注：未能令名迹不顯也。

案道藏本注也上有者字。

然則臣之名不以負其力者也。注：故能致稱。

案道藏本注稱作此，此下有也字。

中山公子牟者，魏國之賢公子也。注：公子牟，文侯子。

案道藏本注作「公子牟者，文侯之子。」

漫衍而无家。注：儒墨刑名，亂行而无定家。

案道藏本注定上有一字定下有之字

與韓檀等肆之注莊子云桓國公孫龍能勝人之口不能服人之心辯者之固

案釋文本注桓國作桓圉固作圉莊子天下篇同當從之國固並誤字元本固亦作圉

吾笑龍之詔孔穿注孔穿孔子之孫詔欺也

案御覽七四五引詔作詔注同作詔是故書道藏本注孫下有也字

能令後鏃中前枯

案御覽七四五引枯作枯音關枯枯正段字說文格一曰矢格

築弦處（段玉裁改築為墜）枹即枹之隸變

引烏號之弓。綦衛之箭。注：烏號，黃帝弓。綦，地名。出美箭。衛，羽也。

王重民云：綦衛御覽七百四十五引作淇衛。釋名曰：矢旁曰羽。

齊人曰衛。張注曰：衛，羽也。即張氏所本。案錦繡萬花谷別集二

五引綦衛亦作淇衛。道藏本注：烏號下，綦下，衛下，並有者字。弓

下，地名下，並有也字。淮南原道篇：射者扞烏號之弓，彎綦衛之

箭。注：綦，美箭所出地名也。衛，羽也。宋本綦作綦。注同。注：羽也。舊

誤利也。今正。即張注所本。王氏謂本於釋名，恐非。

射其目。矢來注眸子而眶不睫。

王重民云：釋文本來作未。御覽三百五十引同。又七百四十五



引來注兩字作至。疑來字本衍文。至與注義同。下文云：「矢注眸子而眊不眊。」正承此言。則來字為衍文甚明。案釋文本來作末。王氏謂作末失檢。御覽三百五十引作末。末卽末之誤。據注所謂彊弩之末不能穿魯縞也。則作末是。來亦末之誤。非衍文也。下文「矢注眸子而眊不眊」蓋略末字耳。御覽七四五引來注作至。錦繡萬花谷別集二五引同。來與至同義。蓋略引注字。疑後人不知來是誤字。因有改為至者也。王氏謂至與注義同亦非。釋文：「眊本作眊。目瞬也。」下同。當以作眊為正。說文無眊字。矢墜地而塵不揚。

案釋文本墜作墜。音墜。元本。世德堂本亦並作墜。任大椿云：「今

本隧皆作墜失檢

智者之言固非愚者之所曉

案御覽七四五引智作知曉下有也字作知是故書後同  
鈞後於前

案御覽七四五引鈞作均前下有也字鈞均古通

矢注眸子而睚不睚盡矢之勢也注劉道冥語張叔奇云  
不待  
聖賢而後能為之也

案道藏本注冥作眞也上有者字冥卽眞之誤元本世德堂本

亦並作眞

有物不盡注元氣之浩芒一尺之楹

案道藏本注芒作茫。極作榘。茫古通。極卽榘之誤。莊子天下篇亦作榘。元本。世德堂本並作神。亦誤。

有影不移。注：飛鳥之影未宜動也。

案道藏本。元本。世德堂本注宜並作嘗。莊子天下篇同。宜卽嘗之誤。

髮引千鈞。注：而得秤重皆者。

案道藏本。元本。世德堂本注皆並作物。皆卽物之誤。

其負類反倫。不可勝言也。注：負猶背也。類同也。

案道藏本注負下。類下並有者字。

尤其在子矣。注：尤失反在子與。

案道藏本注子與作子與與與古通莊子逍遙遊篇吾聞言於  
接輿大宗師篇子祀子輿子犁子來四人相與語曰釋文並云  
輿本又作與即其比

白馬非馬形名離也注離猶分也

案道藏本注離下有者字

孤犢未嘗有母非孤犢也注此語近於鄙不可解

俞樾云有母下當更疊有母二字案俞說是也林希逸口義既  
謂之孤則未嘗有母矣謂之有母則非孤犢也是所見本正疊  
有母二字道藏本注解下有也字

子以公孫龍於馬皆條也注言龍之言无異於馬



案釋文本於馬作之鳴引注无異於馬馬亦作鳴道藏白文本林希逸本江適本宋徽宗本元本世德堂本於馬皆作之鳴之猶於也盧重元本道藏高守元本馬亦並作鳴審文意作鳴是疑鳴壞為鳥淺人因妄改為馬耳道藏本注上言字作謂元本世德堂本注馬亦並作鳴

請待餘日更謁子論注而不可理諭

案世德堂本注諭作論疑涉正文論字而誤

堯治天下五十年

案文選班孟堅西都賦注引堯上有昔字記纂淵海八引五十下有五字

不知天下治歟？不治歟？

案御覽一九五引不知作未知。文選西都賦注，後漢書班固傳

注引不治歟，並作亂歟。

不知億兆之願戴己歟？不願戴己歟？注：夫道洽於物者，

案道藏本元本世德堂本注洽並作治。任大椿云：治乃洽之訛，是也。

問在野

案記纂淵海八引問下有之字。

立我蒸民，莫匪爾極。不識不知，順帝之則。注：蒸，眾也。

案道藏宋徽宗本蒸作烝。烝，蒸古通。御覽一九五、四六七引亦

並作烝。後漢書班固傳注引匪作非。匪猶非也。道藏本注蒸下

有者字。

誰教爾為此言？

案御覽五八六引誰作孰。天中記四三引爾作汝。

問大夫。大夫曰：古詩也。注：當今而言古詩。

案盧重元本。道藏高字元本。並無問大夫三字。道藏本注古詩

下有者字。

因禪以天下。

案天中記四三引禪作授。

形物其箸。注：形物猶事理也。

案莊子天下篇偽闕尹子三極篇其並作自當從之注事理自明非我之功也是張本原作自今本作其涉下文諸其字而誤

道藏本注形物下有者字

其動若水注順物而動

案道藏本注動下有者字

其靜若鏡注應而不藏

案道藏本注藏下有者字

其應若響注應而不唱

案道藏本注唱下有者字

道不違物



案釋文本不作亡。音無亡。卽古無字。無猶不也。作亡是故書。

知而亡情。

釋文亡。本作忘。案道藏白文本。林希逸本。江通本。宋徽宗本。元本。世德堂本。皆作忘。忘亡古通。楊朱篇。伯夷叔齊實以孤竹君讓而終亡其國。藝文類聚二一引作忘。說符篇。得其精而忘其麤。在其內而忘其外。世說新語輕詆篇。注引作亡。柱厲叔可謂慙以忘其身者也。釋文引一本作亡。皆其比。作亡是故書。

雖无而非理也。

案各本无下並有為字。當從之。釋文一本漏為字。與此同。

列子補正卷二終

國立中央研究院歷史語言研究所專刊之三十一

列子補正





列子補正卷三

湯問第五

案治要引湯上有殷字

殷湯問於夏革曰

注「革字莊子音棘」案「音棘疑作棘之誤見莊子逍遙遊篇釋文」  
「革音棘」路史前紀二引革正作棘下同（文心雕龍諸子篇用此文亦作棘）

古初无物今惡得物注今所以有物由古有物故

案路史前紀二引惡作焉焉猶惡也道藏本注今下古下並有之字故下有也字



後之人將謂今之无物可乎？

案路史前紀二引後上有使字。

朕所不知也。注：故无所指言也。

案道藏本元本注指並作措。指即措之壞字。

然則上下八方有極盡乎？注：今盡然都了。

案釋文本注盡作畫。音獲疑當從之。莊子庚桑楚篇其臣之畫

然知者去之。即此畫然二字所本。盡蓋畫之形誤。或涉正文畫

字而誤。

无盡之中復无无盡。注：既謂之虛何得有中。

案道藏本元本世德堂本注虛並作盡。本正文盡字而言。作虛

誤。

四海之外奚有？

王重民云：御覽一引有下有乎字。案御覽一，一乃二之誤。朕以是知四海四荒四極之不異是也。

王重民云：御覽一引之下有外字。案御覽一，一亦二之誤。故大小相含，无窮極也。

案書鈔一五七引大小作小大。

含萬物也，故不窮。注：乾坤含化。

案道藏本元本世德堂本注乾並作乾，乾卽乾之壞字。

亦吾所不知也。注：故信其心智所知及。巨細之无限。

釋文及一本作反恐字誤案道藏本注及正誤反釋文本注限  
作垠下同元本世德堂本亦並作垠限疑垠之形誤或淺人所  
改

故昔者女媧氏練五色石以補其闕

案藝文類聚六錦繡萬花谷前集一事文類聚前集二合璧事  
類前集一天中記一引練皆作鍊淮南覽冥篇史記司馬貞補  
三皇本紀並同論衡談天篇作煉煉與鍊同練借字事類賦一  
天部一御覽二引練並作選文選陸佐公新漏刻銘注藝文類  
聚六御覽二五一引石上並有之字與下文句法一律當從之  
斷鼇之足以立四極

案文選陸佐公新漏刻銘注引斷作割。

其後共工氏與顓頊爭為帝。怒而觸不周之山。注：共工氏興霸於

伏羲神農之間。顓頊黃帝孫。

案六帖十引「爭為帝作」，爭帝位。六帖五合璧事類前集五引並

作「爭天下」。類林殘卷九引淮南子同。論衡談天篇作「爭為天子」。

御覽二引帝下有注云：「淮南子曰：與神農爭。」今本淮南原道篇

篇兵略篇並作「與顓頊爭」。類林殘卷九引作「與神農爭」。與御覽引同。六帖十引觸上有頭字。山

下有崩字。史記司馬貞補三皇本紀同。御覽四九六引山下亦

有崩字。類林殘卷九引淮南子同。釋文本注伏作處。音伏淮南

天文篇注同。作處是故書。道藏本注黃帝上有是字。黃帝下有



之字。

折天柱絕地維。

案記纂淵海四八引折上有力字。編珠一六帖一御覽三六事文類聚前集十三合璧事類前集五韻府羣玉十引皆作「天柱折地維絕」。淮南天文篇論衡談天篇並同。《史記補三皇本紀》作「天柱折地維缺」。六帖十御覽一八七引折天柱亦並作「天柱折」。草堂詩箋十引絕地維亦作「地維絕」。

故天傾西北日月星辰就焉。

案淮南天文篇論衡談天篇故字並在日字上與下文句法一律。

地不滿東南

案初學記一引不滿作缺

湯又問物有巨細乎？

案一切經音義九九引物上有夫字

渤海之東

案舊鈔本文選左太冲吳都賦注後漢書張衡傳注事類賦七

地部二引渤(舊誤)激(釋文本同)並作勃下文「投諸渤海之尾」事

類賦七地部二引亦作勃正作郭說文郭郭海地勃借字渤俗

字

有大壑焉

案事類賦七地部二御覽三八引壑並作海（疑涉上渤海而誤）  
實惟无底之谷注詩含神霧云

案道藏江通本惟作維記纂淵海七八合璧事類前集六引並同  
錦繡萬花谷前集五天中記九引並作為惟維為古通用  
道藏本注云作曰

其下无底注亦无所駭

案元本世德堂本注駭並作閼

名曰歸墟注莊子云尾閼

案雲笈七籤五六引作號為尾閼與注合  
記纂淵海七事文類聚前集十五引墟並作虛當以作虛為正  
說文無墟字御覽六

十引注尾閣下有也字。事類賦六地部一引注作「歸墟」即尾閣也。

八絃九野之水。

案釋文本。盧重元本。世德堂本。道藏各本。絃並作絃。絃即絃之誤。元本作統。(注同)亦誤。

一曰岱輿。

案事類賦七地部二引岱作代。代岱古通。莊子說劍篇。齊岱為鐔。古鈔卷子本作代。即其比。

二曰員嶠。三曰方壺。

案御覽八百十。天中記九。引員嶠。方壺。並互錯。記纂淵海六引



同。惟員作圓。下同。草堂詩箋二八引亦作圓。圓員古通。下文狀若員環。道藏江適本亦作圓。作員是故書。

珠玕之樹皆叢生。

案事類賦七地部二引玕作琅。御覽三八引叢作聚。

一日一夕飛相往來者不可數焉。注：而日夜往來往來者乃可得數。

案事類賦七地部二引夕作夜。相作翔。者作也。也猶者也。御覽三八引相亦作翔。往來作來往。藝文類聚六三引往來亦作來往。元本。世德堂本注。往來二字不疊。道藏本注乃可作不可並當從之。

常隨潮波上下往還，不得暫峙焉。

案御覽九三一引隨作逐，事文類聚前集十四、合璧事類前集五、天中記七引往還並作往來，釋文本、盧重元本、道藏高守元本、暫並作暫。後漢書張衡傳注、藝文類聚九六、御覽八三四、九三一、草堂詩箋一、錦繡萬花谷別集二、事文類聚前集十四、後集三五、合璧事類前集五、天中記七引皆同，當以作暫為正。暫俗字。楊朱篇其法可暫行於一國，四體不得暫安。盧重元本、道藏高守元本並作暫，亦同例。

訴之於帝，帝恐流於西極，失羣聖之居。

案藝文類聚九六、御覽九三一引上「帝」字上並有「上」字，事文類

聚後集三五天中記五七引兩帝字上並有上字錦繡萬花谷  
續集五引下帝字上有天字今本兩帝字上蓋並挽上字或並  
挽天字也元本恐作怒天中記七引同俞樾云盧重元本作恐  
當從之作怒者涉下文帝憑怒而誤其說是也道藏各本世德  
堂本皆作恐藝文類聚九六御覽九三一事文類聚前集十四  
後集三五合璧事類前集五天中記五七引並同又云失羣聖  
之居盧重元本作失羣仙聖之居當從之道藏高守元本聖上  
亦有仙字

乃命禺彊使巨鼇十五舉首而戴之

釋文巨鼇玄中記云卽巨龜也案舊鈔本文選吳都賦注藝文

類聚九六御覽九三一引巨鼈皆作巨龜藝文類聚御覽引下文並同爾雅翼三一引舉首作仰首御覽八三四事文類聚前集三七引戴並作載載戴古通說已見黃帝篇

迭為三番

釋文音翻案舊鈔本文選曹子建求通親親表注引番作幡幡亦與翻通周穆王篇幡校四時釋文幡音翻詳前即其證

五山始峙而不動

案元本世德堂本並無而不動三字王重民云始峙下北宋本吉府本並有而不動三字類聚九十六御覽八百三十四引同蓋今本脫之也盧重元本道藏各本皆有而不動三字文選左



太冲吳都賦注。木玄虛海賦注。御覽九三一。草堂詩箋一。爾雅  
翼三一。楚辭天問。洪興祖補注。記纂淵海六。事文類聚前集十  
四。三七。後集三五。合璧事類前集五。引並同。後漢書張衡傳注。  
錦繡萬花谷。別集二。引並作「五山始不動。蓋約舉之詞」。惟元本  
世德堂本。挽此三字耳。

舉足不盈數千。

案釋文本千作步。云一本作千。與此同。容齋續筆十三引亦作  
千。盧重元本。元本。世德堂本。道藏各本。皆作步。草堂詩箋一。記  
纂淵海六。天中記五七。引並同。王重民云。北宋本作千。與釋文  
所見一本同。類聚九十八引作數十步。疑所引近是。蓋北宋本

十為十字之誤。下又脫步字耳。其說是也。惟類聚九十八乃九十六之誤。御覽九三一。事文類聚後集三五。引亦並作「數十步」。作「數步者數下挽十字」。

一鈞而連六鼇。

釋文：鈞，一本作鉤。案鉤猶鈞也。一切經音義四五引莊子逸文云：龍伯國人鈞鼇。字亦作鈞。

灼其骨以數焉。注：而此六鼇復為一鈞之所引。又鑽其骨以十。

案初學記十九。草堂詩箋三五。錦繡萬花谷續集五。引灼上並有因字。世德堂本注鈞作鉤。道藏本注十作卜。十即卜之誤。元本。世德堂本並作小。亦誤。

仙聖之所播遷者巨億計。

案文選盧子諒贈劉琨詩注引計下有也字。

帝憑怒。

案釋文本憑作馮。馮憑古通。御覽三七七。楚辭離騷經補注引

亦並作馮。作馮是故書。

侵滅龍伯之國使阨。

案初學記十九。御覽三七七。草堂詩箋三五。錦繡萬花谷續集

五。引滅並作滅。疑滅之形誤。

至伏羲神農時其國人猶數十丈。

案釋文本「數十丈」作「數千丈」。道藏白文本。林希逸本並同。千疑

十之誤

從中州以東四十萬里得僬僥國

王重民云：「東當作西字之誤也。從未有謂僬僥在東方者。案詩緯含神霧亦作從中州以東四十萬里。王氏失檢。」又王氏所謂「御覽七百七十引外國圖云：僬僥去九疑三萬里。七百七十乃七百九十之誤。僬本作焦。」御覽七百九十引州作洲。僬僥作焦。僬州古通。說文無僬字。當以作焦為正。山海經海內南經作周饒。云：「一曰焦僥。」大荒南經正作焦僥。荀子富國篇淮南墜形篇御覽七百九十引外國圖並同。周饒焦僥一聲之轉。詩緯含神霧作焦僚。僚僥音近相通。



人長一尺五寸。

案御覽三七八引「五寸作六寸」七百九十引外國圖亦云「其人長尺六寸」。

東北極有人名曰諍人長九寸。

王重民云「御覽三七八引諍作蟬」蟬當讀為靖。案御覽引諍作蟬音靖。法苑珠林八引亦作蟬。元本世德堂本九寸並誤九尺。生於朝死於晦。

案雲笈七籤九十載此文晦作夜。

春夏之月有蠓蚋者。

案雲笈七籤九十「春夏之月作晴空之中」御覽九四五廣韻上

聲三韻府羣玉九引蠓蚋並作蠓蠓

見陽而死

案廣韻上聲三引見作覩

終髮北之北

俞樾云釋文曰一本無髮字當從之終北國名案道藏江通本

亦無髮字一切經音義十八引同釋文本作終髮之北初學記

三十引同則與莊子合莊子終作窮窮終聲義並通文選顏延

年車駕幸京口三月三日侍遊曲阿後湖作詩注引作北極之

北御覽九三五事類賦二九鱗介部二引並作八紘之北記纂

淵海九九引作八垓之北垓疑紘之誤所據本異

其長稱焉。

案初學記三十引長作身。下文其體稱焉，身體互文。夷堅聞而志之。

案莊子逍遙遊篇成玄英疏引志作誌。志誌古今字。

江浦之間生麼蟲。

案爾雅翼二六引生作有。事文類聚後集四九引作「海上有蟲」。今本有作生，疑誤。晏子春秋外篇八作「東海有蟲，可為旁證」。

其名曰焦螟。

案一切經音義九九引曰：「作為焦作螟，為猶曰也。」下文「其名為」，文選謝玄暉酬王晉安詩注藝文類聚八七御覽九三七記。

纂淵海九二引並作曰。卽其比。𧈧。俗字。當以作焦為正。御覽九五一引亦作𧈧。韻府羣玉七引螟作冥。云一作螟。晏子春秋外篇八同。冥卽螟之省。

羣飛而集於蚊睫。弗相觸也。

案一切經音義九九引集作巢。睫下有之上二字。事文類聚後集四九引集亦作巢。晏子春秋外篇八同。又蚊作蟲。當從之。蚊俗字。藝文類聚九七引觸作觸同。

栖宿去來。蚊弗覺也。

案御覽九五引栖作棲。弗作不。棲與栖同。本字作西。爾雅翼二六引亦作棲。弗猶不也。一切經音義九九引亦作不。古文苑



宋玉小言賦注引去作往

離朱子羽方晝拭眚揚眉而望之

案御覽九四五引朱作珠眚作眼朱珠古通楊朱篇楊朱見梁

王北山錄天地始篇引作珠莊子天地篇使離朱索之而不得

御覽八百三引作珠並其比

弗見其形注離朱黃帝時明目人

案御覽九四五引弗下有能字北山錄註解隨函下引注人下

有也字

觥俞師曠方夜擗耳俛首而聽之

案韻府羣玉二十引俞作愈愈俞古通道藏江通本擗作摘摘

擿古通（莊子胠篋篇：擿玉毀珠，意林引作摘，卽其比）元本挽擿字。任大椿云：今本擿耳作夜耳，蓋不知所見本挽擿字也。盧重元本，世德堂本，道藏白文本，林希逸本，高字元本，擿字皆未挽。與此同。方夜擿耳，俛首而聽之，與上方晝拭眚揚眉而望之，對文。洪頤煊云：夜耳當作仄耳，卽側耳也。仄，古作廼，與夜字形相近，故譌作夜耳。蓋亦不知所見本挽擿字，而曲為之解耳。

弗聞其聲。注：夏革无緣得稱之。

案道藏本注得下有而字。

唯黃帝與容成子居空桐之上。

案藝文類聚九七引容成子作廣成子，空桐作崆峒，容字古音

與廣相近。莊子在宥篇亦作廣。成子道藏白文本。林希逸本空  
相並作空同。莊子在宥篇同。元本世德堂本並作空峒。說文無  
峒字。當以作空同或作空相為正。成玄英本莊子亦作空同。  
同齋三月。

案道藏林希逸本齋作齊。作齊是故書。

塊然見之。若嵩山之阿。

案藝文類聚九七引塊然作欬然。

吳楚之國。

案藝文類聚八七記纂淵海九二引並作「吳越之間」。  
王重民謂類聚引作「吳楚之間」失檢。文選謝玄暉酬王晉安詩注引楚亦

作越

其名為櫟

注：櫟音柚。案藝文類聚八七引櫟正作柚。作櫟是故書。

碧樹而冬生。

王重民云：生當作青。字之誤也。類聚八十七，御覽九百七十三

並引作青。可證。案王說是也。記纂淵海九二引亦作青。

食其皮汁，已憤厥之疾。

釋文：厥，氣疾也。案厥乃瘕之借。說文：瘕，逆氣也。

渡淮而北。

案藝文類聚八七，御覽九三七，記纂淵海九二，引渡並作度。度



渡古通說符篇遂度而出說苑雜言篇家語致思篇並作渡卽其比

性鈞已

釋文一本云情性鈞已案有情字是情性鈞已與上形氣異也對文

太形王屋二山

案釋文本盧重元本道藏白文本高守元本太並作大天中記七引同作大是故書注形當作行王重民云御覽四十引形作行當為引者所改下文如太行王屋何吉府本亦作形尚存古本之舊六帖五事類賦七地部二記纂淵海六四三四九事文

類聚前集十四別集十九合璧事類前集五續集三七韻府羣  
玉三四五引形亦皆作行下文如太形王屋何惟元本及世德  
堂本作行

懲山北之塞出入之迂也

王重民云御覽四十又五百十九引塞並作寒案事文類聚後  
集七合璧事類前集二七引亦並作寒寒疑塞之誤惟其塞故  
下言出入之迂也

聚室而謀曰

案記纂淵海六引室作族

雜然相許注雜猶僉也

案世德堂本雜作襍。注同。下文亦同。雜卽襍之隸變。

投諸渤海之尾。隱土之北。注：淮南云：東北得州曰隱土。

案注引淮南見墜形篇。惟得州作薄州。

叩石墾壤。

案御覽五一九事文類聚後集七合璧事類前集二七引叩並

作扣。下文「於是當春而叩商弦」御覽五七七引作扣。（下同）卽其

比。叩乃俗斂字。說文斂擊也。

箕畚運於渤海之尾。

案御覽五一九合璧事類前集二七引渤海並作北海。（事文類

聚後集七引作比海。比蓋北之誤。）

鄰人京城氏之孀妻

案記纂淵海四三引孀妻作孀婦事類賦七地部二引妻下有者字

河曲智叟笑而止之曰甚矣子之不惠

王重民云吉府本止作正御覽四十引惠作慧案止作正不詞  
正卽止之誤道藏白文本林希逸本惠並作慧事類賦七地部  
二記纂淵海四三引並同惠慧古通作惠是故書說已見周穆  
王篇

子又有子子又有孫

案道藏白文本林希逸本兩有字並作生御覽五一九事文類



聚後集七合璧事類前集二七引下有字亦並作生

子子孫孫无窮匱也

案事類賦七地部二御覽五一九引子子孫孫並作孫孫子子何苦而不平

王重民云釋文本吉府本苦作若是也蓋形近而譌御覽四十引平上有可字案盧重元本道藏各本苦並作若記纂淵海四九引同事類賦七地部二引平上亦有可字

河曲智叟亡以應

案事類賦七地部二御覽四十引亡並作無作亡是故書御覽五一九事文類聚後集七合璧事類前集二七引亡亦並作無

應下並有之字。

懼其不已也。注若以大小遲速為惑者。

案道藏本注大小作小大。

命夸蛾氏二子負二山。

案道藏白文本林希逸本蛾並作娥。記纂淵海六事文類聚前集十四別集十八十九合璧事類前集五續集三七韻府羣玉四引皆同。娥蛾古通。周穆王篇正蛾眉。淮南脩務篇作娥。卽其比。作娥是故書。事文類聚別集十八合璧事類續集三一引氏下並有有神力三字。疑涉注。蓋有神力者也。竄入。

一厝朔東一厝雍南。

釋文<sub>上</sub>厝音措案六帖五事類賦七地部二事文類聚前集十四  
合璧事類前集五韻府羣玉五四五引皆作措

自此冀之東漢之陰无隴斷焉<sub>注</sub>億代為曠息

案釋文本隴作壠事文類聚前集十四引同壠隴古通<sub>說已見</sub>  
天瑞篇<sub>道藏本注曠作瞬瞬正作曠曠即曠之形誤</sub>

欲追日影

案草堂詩箋補遺十記纂淵海八事文類聚前集二合璧事類  
前集一引影皆作景山海經大荒北經同當從之影俗字下文  
二曰承影<sub>方書則見影而不見光庶物異名疏八引並作景亦</sub>  
當以作景為正

逐之於隅谷之地。注：隅谷，虞淵也。

案草堂詩箋補遺十，記纂淵海五一，合璧事類前集一，引隅並作隅。山海經大荒北經作禺。（錦繡萬花谷後集一引作隅，疑所引乃列子文。）隅，隅禺古通用。道藏本注隅谷下有者字。

棄其杖，尸膏肉所浸，生鄧林。鄧林彌廣數千里焉。

案記纂淵海八引棄作弃，山海經海外北經同弃。古棄字。楊朱篇氣幹將衰，棄其家事。御覽八三四引作弃，亦其比。作弃是故書。草堂詩箋補遺十，記纂淵海九，事文類聚前集二，引並不疊鄧林二字，疑衍。

唯聖人能通其道。注：任其所適，通其逆順，使羣異各得其方，壽夭



咸盡其分也。

案治要引注「通其逆順作」通其所逆與上「任其所適相對」道藏本注咸下有得字疑涉上句得字而衍。

不待日月而明。注：形者固形。

案道藏本元本世德堂本注固並作自固卽自之誤。

非聖人之所通也。注：自地草以上。

案道藏本元本世德堂本注地草並作此章地草卽此章之誤。

謬之一國。注：游絕恨之外者非用心之所還故寄言迷謬也。

案道藏本元本世德堂本注恨並作垠還並作逮恨卽垠之誤還卽逮之誤道藏本注也作耳也猶耳也。

不知距齊州幾千萬里。注：距，去也。

紫道藏本注去作至。

无風雨霜露。

案事類賦七地部二，天中記九，引霜並作霧，作霜較長。

當國之中有山，山名壺領。

王重民云：御覽四百九十引山字不疊，又七十一引壺領作韋。

領。案御覽四百九十引疊山字，王氏失檢。御覽五八，天中記九，

引山字並不疊。疑衍。御覽七一引壺作韋，疑壺之形誤。下言狀

若甌，輒自當以作壺為是。御覽五八，七一，四百九十引領並作

嶺。嶺，古今字。（王氏謂御覽七一引作領，亦失檢。）

狀若員環

案道藏江通本員作圓。事類賦七地部二，御覽五八七一，庶物異名疏二，天中記九引並同。作員是故書（已詳上文）。

有水湧出。

案御覽五八七一，四百九十，庶物異名疏二，引湧並作涌。當從之。湧，俗字。下文「灋泉涌」，盧重元本，道藏高字元本並作湧（御覽五七七引同）亦當以作涌為正。

臭過蘭椒。

案事類賦七地部二，楚辭離騷經補注，天中記九，引蘭椒並作椒。蘭。

人性婉而從物。

案御覽四百九十引人上有其字。

不媒不聘。

案御覽四百九十引媒作謀。媒即謀也。說文：「媒，謀也。」

力志和平。

案御覽七一引和平作平和。

幾剋舉。

案道藏白文本，林希逸本剋並作剋。同下文「剋臂以誓」亦並作

剋。（經濟類編九七引同。）

旌物之阜。



案各本植並作殖。植卽殖之誤。

此固非朋之所及也。注故管仲駭之也。

案道藏本注駭作孩。

臣恐彼國之不可知之也。

王重民云：注御覽四百九十引知作升。與張注義相近。案御覽四

百九十未引此文。王氏失檢。道藏白文本。林希逸本知並作升。

南國之人。被髮而裸。注力果。

案釋文本被作祝。注云：一本作被。恐誤。道藏白文本。林希逸本元

本。世德堂本皆作祝。元本。世德堂本注力果下並有反字。

或田或漁。

案道藏江通本田作佃。文選郭景純江賦注引同。田佃並改之借字。

越之東有輒沐注：又之國。

案盧重元本道藏各本輒沐並作輒休。釋文本同。云輒說文作耳。猪涉切。耳垂也。休美也。蓋僣耳之類是也。諸家本作輒沐者誤耳。元本作輒沐。沐亦休之誤。世德堂本作輒木。木乃休之壞字。墨子節葬下篇作輒沐。博物志作駭沐。太平廣記四百八十一引墨子博物志並作輒沐。集韻十九代同。劉子新論風俗篇作軫沐。疑並輒休之誤。

其長子生則鮮而食之。

王重民云：鮮蓋解字之誤。墨子魯問作鮮，節葬作解，魯問譌也。  
案王說是也。博物志：劉子新論風俗篇，後漢書南蠻傳並作解。  
其大父死，負其大母而棄之，曰：鬼妻，不可與同居處。

案意林引負上有則字，曰：鬼妻作，謂之鬼妻，與上文句法一律。  
當從之。博物志負上亦有則字。新論風俗篇有卽字，卽猶則也。  
新論曰：鬼妻作，云是鬼妻，猶謂之鬼妻也。世德堂本與作以。盧  
文弨云：道藏本以作與。王重民云：古以字通作與。墨子節葬篇  
作與。北宋本、吉府本同。盧重元本、元本亦並作與。博物志、新論  
並同。

楚之南有炎人之國。

案釋文本炎作啖。盧文弨云：墨子節葬篇作啖。魯問篇亦作啖。劉子新論同。作啖者是也。後漢書南蠻傳作噉。噉與啖同。其親戚死，死其肉而棄之。

王重民云：釋文：死，本作𣦵。音寡。剔肉也。𣦵蓋𣦵之譌。說文𣦵部云：剔，人肉置其骨也。是其義。案孫詒讓墨子閒詁節葬篇已有此說。道藏林希逸本亦有注云：死與𣦵同。白文本亦有此注。𣦵誤𣦵。不知是否。張注：釋文：死，又音朽。墨子節葬篇，博物志並作朽。太平廣記四百八十引墨子博物志並作剗。劉子新論作拆。世德堂本棄下稅之字。盧文弨云：道藏本有之字。王重民云：北宋本同。盧重元本、元本並有之字。容齋續筆十三引同。墨子博



物志亦並有之字。

秦之西有儀渠注：又康之國者。

案御覽八七一引儀作義，義儀古通。博物志、劉子新論亦並作義。注：又康疑康即渠之誤。

其親戚死，聚柴積而焚之。

釋文：柴，說文：燒柴焚燎以祭天神。或通作此。案盧重元本、元本

世德堂本、道藏各本，柴皆作柴。墨子節葬篇、博物志、劉子新論

並同。作柴是故書。容齋續筆十三引亦作此。

燠則煙上，謂之登遐。

案博物志：燠作熏，當從之。燠，俗字。劉子新論：登遐作昇霞，昇正。

作升登卽升也。爾雅釋詁：「登，升也。」太平廣記四百八十引墨子  
博物志：「並作登煙霞。」煙字涉上文而衍。登霞者，謂其僊去也。遐  
卽霞之借。本書黃帝篇：「而帝登假。」周穆王篇：「世以為登假焉。」莊  
子德充符篇：「彼且擇日而登假，人則從是也。」大宗師篇：「死登假，  
三年而形遷。」釋文引崔譔本有此文。郭象本無之。禮記曲禮：「天  
王登假，假亦霞之借。淮南齊俗篇：「其不能乘雲升假者，亦明矣。」  
升假與乘雲對言，是升假卽登霞也。楚辭遠遊：「載營魄而登霞。」  
兮，卽用本字。說互詳莊子校釋。孫詒讓云：「廣記所引及新論，似  
皆以遐為霞之段字，非古義也。蓋泥於古矣。」

孔子東游見兩小兒辯鬪

案事類賦一天部一御覽三引東並作晨辯上並有爭字辯下並有而字道藏白文本辯作辨初學記一錦繡萬花谷前集一天中記一引並同辯辨古通唐寫本世說新書夙惠篇注引桓譚新論亦作辨御覽三八五引關作日

問其故

案事類賦一天部一引問上有孔子二字御覽三引問上有孔某二字初學記一引故上有何字

一兒曰我以日始出時去人近而日中時遠也

案法苑珠林七引兒上有小字博物志同下文亦同御覽三八五引兒上亦有小字我以下有為字意林事類賦一天部一御

覽三引遠上並有去人二字。去人遠與去人近對言。

一兒以日初出遠而日中時近也。

俞樾云：兒下當有曰我二字。方與上句一律。案俞說是也。事類賦一天部一御覽三三八五引兒下並有曰我二字。以下並有為字。出下並有時字。錦繡萬花谷前集一引兒下亦有曰字。博物志金樓子立言上篇並同意林引兒下有云字。法苑珠林七引以下亦有為字。出下亦有時字。

一兒曰：日初出大如車蓋。

王重民云：意林初學記一御覽三引車蓋並作車輪。又御覽三引一兒上有曰爾何以知五字。案天中記一引一兒上亦有曰



爾何以知五字。事類賦一天部一引一兒上有「曰爾何以知之」六字。車蓋亦作車輪。韻府羣玉十八引亦作車輪。

及日中則如盤盂。

案書鈔一四九。法苑珠林七。韻府羣玉十八。引日並作其。初學記一引日亦作其。中下有時字。博物志中下亦有時字。書鈔一四九引則作裁。唐寫本世說新書風惠篇注引桓譚新論。金樓子立言上篇亦並作裁。法苑珠林七。意林。事類賦一天部一。御覽三引則並作纔。御覽三八五引作才。裁。纔才古通用。法苑珠林七。事類賦一天部一。御覽三。韻府羣玉十八。天中記一引孟並作蓋。唐寫本世說新書注引新論同。疑誤。博物志一本孟亦

誤蓋

此不為遠者小而近者大乎？

案意林引作「豈不為近則大遠則小者乎？則猶者也。」（說符篇）夫  
淺知之所爭者末矣。呂氏春秋精論篇作則「老子知者不言言  
者不知」湛然輔行記十一引作則「莊子天道篇動則得矣」文選  
江文通雜體詩注引作者並其比。金樓子立言篇此亦作豈「遠  
者小與」近者大亦互錯。

日初出滄滄涼涼

案韻府羣玉十八引出下有「時」字。道藏白文本林希逸本滄滄  
上並有「則」字。釋文本滄滄作愴愴。引桓譚新論同。唐寫本世說

新書注引新論亦同。意林初學記一。御覽三八五。韻府羣玉十八。引並作蒼蒼。愴。蒼並愴之借字。說文。愴。寒也。道藏白文本涼作涼。下同。意林。事類賦一天部一引亦並作涼。涼卽涼之俗。及其日中如探湯。

案意林引及作至。金樓子立言篇同。王重民云。日字衍文。其卽指日也。類聚一。初學記一。御覽三引並無日字。法苑珠林七。事類賦一天部一。御覽三八五。韻府羣玉十八引亦並無日字。博物志同。意林。錦繡萬花谷前集一引則並無其字。金樓子同。疑一本日作其。如上文。及日中則如盤盂。書鈔一四九。法苑珠林七。初學記一。韻府羣玉十八引日並作其。傳寫因並竄入耳。作

其作日並是日字非衍文也。初學記一引中下有時字。意林引如作若。若上有有字。若猶如也。金樓子如上亦有有字。

此不為近者熱而遠者涼乎？

案意林引作豈不為近而熱遠而涼者乎？

兩小兒笑曰孰為汝多知乎？

案意林引孰作誰。誰上有丘字。誰猶孰也。事類賦一天部一，天中記一，引孰上亦並有丘字。御覽三引孰上有某字。蓋避孔子諱也。王重民云類聚一，初學記一，御覽三，引為並作謂為謂古字通用。盧重元本，道藏高守元本並作謂。法苑珠林七，意林，天中記一引並同。博物志亦作謂。作為是故書。力命篇亦不謂眾。



人之不觀，不易其情貌。釋文本作為說符篇。孔子曰：何為不可？

淮南道應篇作謂，並為謂通用之證。

輕重而髮絕，髮不均也。注：至約故也。

案下髮字，疑涉上而衍。林希逸口義：故曰：輕重而髮絕，不均也。

是所見本正無下髮字。墨子經說下篇同。道藏本，元本，世德堂

本注，約並作均。約即均之誤。

詹何以獨繭絲為編。

案文選左太冲吳都賦注：應休璉與滿公琰書注：六帖九八事

文類聚前集三七，合璧事類前集五二，引詹何下並有楚人也。

三字。疑涉注詹何楚人竄入。

芒鉞為鉤。

案韻府羣玉二六八引鉞並作刺。文選左太冲吳都賦注張平  
子歸田賦注應休璉與滿公琰書注後漢書張衡傳注六帖九  
八御覽八三四錦繡萬花谷別集十八事文類聚前集三七引  
並作針。博物志同針即鉞之俗。記纂淵海八四合璧事類前集  
五二引鉞亦並作針。鉤並作釣。淵海引下文鉤不伸亦作釣。作  
釣是故書釣即鉤也。廣雅釋器釣鉤也。作鉤者後人所改。下文  
「投綸沈釣」今本作鉤亦後人所改也。本王念孫說。

荊條為竿。

案篠說文作筱云筱箭屬小竹也。盧重元本元本世德堂本道

藏白文本林希逸本高守元本篠並从艸誤後漢書張衡傳注  
記纂淵海八四天中記五六引亦並誤篠釋文篠本作條字御  
覽八三四引正作條草堂詩箋二十引尸子釣者謂以繭絲為  
綸荆條為竿亦作條博物志一本亦作條條亦借為篠文選應  
休璉與滿公琰書注引作棘

引盈車之魚於百仞之淵

案文選應休璉與滿公琰書注引引上有而字元本仞作認天  
中記五六引同認亦借為仞

鈎不伸竿不橈

案記纂淵海八四引伸作申橈作橈博物志同申伸古今字橈

撓正段字。道藏白文本。林希逸本。江適本。撓並作撓。御覽八三四。天中記五六引並同。御覽八三四引撓下更有「因水勢而施舍之七字」。草堂詩箋二十引尸子同。惟之下更有「也字」。據注。因水勢而施舍。是所見本有此七字。

乘風振之。

案文選張平子西京賦注。王子淵四子講德論注。引振上並有而字。文意較完。盧重元注。亦猶弱弓纖繳。乘風而振之。是所見本亦有而字。

連雙鶴於青雲之際。

案藝文類聚九十。御覽九一六。引鶴並作鶴。文選張平子南都



賦注司馬長卿子虛賦注引際並作上

投綸沈鉤手无輕重物莫能亂魚見臣之釣餌猶沈埃聚沫吞之不疑

王念孫云韻府羣玉鈞字下引鉤作鈞案韻府羣玉十五鈞字下未引此文王氏恐失檢道藏白文本林希逸本鈞並作鈞鈞並作鈞江通本高守元本盧重元本元本世德堂本鈞亦並作鈞王重民云吉府本兩鈞字並作鈞作鈞是故書已詳上文

同請扁鵲求治

俞樾云既言請又言求於義複矣請乃詣字之誤詣至也言至扁鵲之所而求治也案俞說非也請即請謁字說文請謁也是

其義也。御覽三七六引請作見。

故少於慮而傷於專。注：則果而自用。

案道藏本注果下有取字。

投以神藥，既悟如初。

王重民云：御覽三百七十六又七百二十四並引投作救，悟作

寤。案御覽七二四引投仍作投。王氏失檢。記纂淵海八七天中

記二三引悟亦並作寤。寤悟古通。（已詳黃帝篇）

齊嬰亦反公扈之室，有其妻子。

案御覽三七六引有上有而字。

妻子亦弗識。

案御覽三七六天中記二三引識下並有也字

瓠巴鼓琴而鳥舞魚躍注瓠巴古善鼓琴人也

案道藏本注古下有之字與下注師襄亦古之善琴人也一律

棄家從師襄游

案事類賦十一樂部引游作學

柱指鉤弦三年不成章注安指調弦

釋文柱一本作住案住俗字當以作柱為正世德堂本鉤作鉤

下同俞樾云盧重元本鉤作鉤當從之王重民云釋文本正作

鉤北宋本亦作鉤下同道藏各本元本亦皆作鉤鉤即鉤之誤

元本下文亦誤鉤道藏白文本林希逸本弦並作絃下同弦絃

古今字作弦是故書記纂淵海七八引弦亦作絃章作聲世德堂本注安作按按安古通

所志者不在聲注遺弦聲然後能盡聲弦之用也

案道藏本注聲弦作弦聲

故不敢發手而動弦注心手器三者玄應

案道藏本注玄作互玄卽互之誤

師文曰得之矣

案事類賦十一樂部御覽五七七記纂淵海七八引得上並有

文字

涼風忽至



釋文：「忽至」一本作「總至」，誤也。案記纂淵海五八、七八引並作「總至」。文選成公子安嘯賦注：「御覽五七七引並作「摠至」，摠即總之俗。」

草木成實

案記纂淵海三引成作茂，疑誤。

及秋而叩角弦

案記纂淵海七八引及作當。下文「及冬而叩徵弦」亦引作當。御覽二七引同。

溫風徐迴

案道藏白文本林希逸本迴並作回。御覽五七七引同。當以作

回為正。說文無迴字。下文「迴旋進退莫不中節」錦繡萬花谷別集二五引亦作回。

川池暴洑

案事類賦十一樂部御覽五七七引洑並作洄。洑與洄同。莊子齊物論篇「河漢洑而不能寒」淮南精神篇作洄亦其比。當以作洄為正。說文無洑字。

將終命宮而摠四弦

案事類賦十一樂部引終作畢。盧重元本。道藏高守元本。世德堂本。摠並作總。道藏白文本。林希逸本。江適本並作總。御覽五七七引同。當以作總為正。玉篇糸部總作總。摠又總之俗也。

禮泉涌

盧文弨云：「禮與醴同。」案盧重元本、道藏林希逸本、高守元本、禮並作醴。事類賦十一樂部、御覽五七七、記纂淵海五八七八引並同。

雖師曠之清角。注：一奏之有自雲從西北起。

案道藏本注之下有時字、自作白、自即白之誤。元本、世德堂本亦並作白。

鄒衍之吹律。注：鄒子吹律煖之。

案世德堂本注煖作暖。俗道藏本煖之下衍意字、亡以加之。

釋文亡音無案文選成公子安嘯賦注引亡正作無道藏林希  
逸本之作矣

薛譚學謳於秦青注二人薛秦國之善歌者

案草堂詩箋三十引薛譚上有昔字書鈔百六藝文類聚四三  
文選陸士龍為顧彥先贈婦詩注陸士衡擬古詩注謝靈運擬  
魏太子鄴中集詩注曹子建七啟注引譚皆作談下同譚與談  
同淮南汜論篇亦作談文選陸士衡擬古詩注引注者下有也  
字

未窮青之技

案書鈔百六藝文類聚四三草堂詩箋三十記纂淵海五七七



八引枝並作伎。伎技古通。下文「技將終倡者瞬其目而招王之左右侍妾御覽七五二引作伎說符篇」宋有蘭子者以技干宋元書鈔一二二御覽四八三引並作伎。卽其比。作伎是故書。餞於郊衢。撫節悲歌。

案草堂詩箋三十引餞上有乃字。博物志同。書鈔百六引乃字錯在撫字上。事文類聚續集二四引同。餞下有談字。王重民云：類聚四三引郊作交。撫作拊。初學記十五作折。郊有交義。漢書鄭當時傳：「常置驛馬長安諸郊。」注：「郊，交道四通處也。」卽其證。撫拊古通。折疑拊之形誤。文選陸士衡日出東南隅行注引歌作詩。詩或歌字。

聲振林木

案編珠二文選陸士龍為顧彥先贈婦詩注陸士衡擬古詩注  
謝靈運擬魏太子鄴中集詩注舊鈔本王元長三月三日曲水  
詩序注藝文類聚四三引振皆作震震振古通博物志亦作震  
昔韓娥注：韓國善歌者也東之齊

案文選陸士衡擬古詩注引注國下有之字道藏本注歌作謳  
匱糧過雍門

案事類賦十一樂部引雍作雖下同雍卽雖之隸變  
既去而餘音繞梁欐三日不絕

案書鈔百六藝文類聚四三文選陸士衡擬古詩注謝靈運擬

魏太子鄴中集詩注古文苑王融奉和秋夜長詩注引音皆作  
響博物志金樓子志怪篇並同

過逐旅

案事文類聚續集二四引過下有一字

韓娥因曼聲哀哭

案事文類聚續集二四引曼作慢引下文作謾曼慢謾古通用  
書鈔百六引哀作行

一里老幼悲愁垂涕相對

案記纂淵海六十引愁作怨事文類聚續集二四引愁作啼垂  
涕作涕泣博物志亦作涕泣

遽而追之

案書鈔百六引追作止

一里長幼喜躍拊舞

案道藏白文本林希逸本元本世德堂本長幼並作老幼書鈔百六六帖十一文選潘安仁藉田賦注初學記十五記纂淵海

六十事文類聚續集二四引皆同與上文一律博物志亦作老幼書鈔百六引幼下有俱字事文類聚續集二四引躍作歡博物志同

弗能自禁

案事文類聚續集二四引作不勝其樂書鈔百六文選稽叔夜



琴賦注潘安仁笙賦注引弗亦並作不金樓子志怪篇同

乃厚賂發之

案事文類聚續集二四引發之作而遺之遺蓋遺之誤注發猶

遣也可證博物志正作遣漢魏叢書本亦誤遺

故雍門之人至今善歌哭效娥之遺聲

案釋文本元本世德堂本效並作放作放是故書王重民云北

宋本吉府本放並作效初學記十五引歌下無哭字放亦作效

盧重元本道藏各本皆作效事文類聚續集二四引亦作效聲

下有也字博物志同初學記十五引作放王氏失檢又引歌下

無哭字乃約舉之詞歌字承上文曼聲長歌而言哭字承上文

「曼聲哀哭而言哭字不當無。」

志在登高山

案登字疑衍。志在高山與下。志在流水相對。記纂淵海五二七八合璧事類前集五七韻府羣玉八引皆無登字。呂氏春秋本味篇韓詩外傳九說苑尊賢篇並同。

善哉哉兮若泰山

案文選傳武仲舞賦注記纂淵海五三七八引兮並作乎。下文洋洋兮文選馬季長長笛賦注記纂淵海五三七八引亦並作乎。泰並作太。合璧事類前集五七韻府羣玉八引兮並作然。下文洋洋兮亦並作然。兮乎然古通用。泰太古亦通用。呂氏春秋

本味篇韓詩外傳九說苑尊賢篇並作巍巍乎若太山（外傳若作如）

善哉洋洋乎若江河

案文選傳武仲舞賦注引洋洋兮作湯湯然呂氏春秋本味篇說苑尊賢篇並作湯湯乎合璧事類前集五八韻府羣玉八引江河下並有子期死伯牙絕絃以無知音者十二字與下文不相銜接如古本有此十二字亦當在下文吾於何逃聲哉下呂氏春秋本味篇說苑尊賢篇江河並作流水下文云鍾子期死伯牙破琴絕絃終身不復鼓琴以為世無足復為鼓琴者（說苑無復字）韓詩外傳九江河下亦云鍾子期死伯牙斲琴絕絃終

身不復鼓琴。以為世無足與鼓琴也。咸與此引所述相合。

初為霖雨之操。

案釋文本霖作淋。淋霖古通。莊子大宗師篇。而霖雨十日。釋文：

霖本又作淋。即其比。

伯牙乃舍琴而歎曰：善哉！善哉！子之聽夫。

釋文：舍音捨。案文選稽叔夜琴賦注。記纂淵海七八引舍並作

捨。故書。是善哉二字並不疊。

道有獻工人名偃師。

案金樓子志怪篇偃師作優師。

越日偃師謁見王。



釋文：越日。一本作翼日。元本、世德堂本並作翌日。本字作昱。說文：昱，明日也。王重民云：釋文本作越日。北宋本、吉府本、御覽七百五十二引並作越日。盧重元本、道藏各本皆作越日。趣步俯仰信人也。

案御覽七五二引人上有皆字。

鎖其頤則歌合律。

王重民云：文選郭璞遊仙詩注，御覽七百五十二並引鎖作頤。鎖、頤二字形義均相近。淺人多見頤，少見鎖，作頤者皆後人所改也。案盧重元本、道藏高守元本並作頤。道藏白文本、林希逸本、江適本並作鎖。記纂淵海八四引同。鎖即頤之誤。

千變萬化，惟意所適。

案御覽七五二引萬化作百化，適作造。

倡者瞬其目而招王之左右侍妾。

案釋文本瞬作瞬，御覽七五二引同。有注云：與瞬同。金樓子志

怪篇亦作瞬。瞬即瞬之俗。下文爾先學不瞬而後可言射矣。御

覽三四七、七四五、八二五引並作瞬。下同。亦當以作瞬為正道。

藏林希逸本招作指，疑招之形誤。

立欲誅偃師。

案御覽七五二引立下有便字。

皆傳會草木膠漆白黑丹青之所為。

案道藏白文本林希逸本元本傳並誤傳釋文傳音附金樓子志怪篇正作附御覽七五二引為下有也字

內則肝膽心肺脾腎腸胃

案御覽七五二引內上有自字疑涉內字而誤衍釋文本肺作肺肺乃食之重文說文食所遺也篆作肺與肺形近故致誤耳

廢其腎則足不能步注亦如人五藏有病皆外應七孔與曰支也

案道藏本注人下有之字曰支作四支曰卽四之誤元本世德堂本亦並作四支

穆王始悅而歎曰

釋文而歎一本作姑歎案作姑歎不詞疑而字先涉上始悅誤  
為始淺人因肌改為姑耳

聞偃師之巧以告二子

案御覽七五二引告下有於字

而時執規矩

案御覽七五二引矩下有焉字

穀弓而獸伏鳥下注而獸鳥不敢逸

案錦繡萬花谷別集二五事文類聚前集四二合璧事類前集

五七引穀並作彎道藏本注獸鳥作鳥獸

弟子名飛衛學射於甘蠅而巧過其師



案酉陽雜俎續集四引過下有於字。又案事類賦十三服用部  
二，御覽三百五十並引列子云：「飛衛學射於甘蠅，諸法並善。唯  
嚙法不教，衛密持矢以射蠅。」御覽持作將，將猶持也。蠅嚙得鏃，矢還射衛。  
衛遶樹而走，矢亦遶樹而走。御覽走今本無此文，不知是否。此  
作射。節逸文識此存疑。

爾先學不瞬而後可言射矣。

案藝文類聚六十，事類賦十三服用部二，御覽三四七，引可並  
作能。

以目承牽挺。注：牽挺機蹠。

案六帖八，御覽七四五引注蹠下並有也字。

飛衛曰：未也。必學視而後可。

案釋文本必學作亞學。云：次也。一本作必學，非也。道藏白文本，林希逸本，元本，世德堂本，並作亞學。王重民云：北宋本，御覽七百四十五引，並作必。與釋文所見一本同。盧重元本，道藏江通本，高守元本，亦並作必學。

昌以羗懸虱於牖，南面而望之。

案書鈔一二五，藝文類聚六十，事文類聚後集四九，引昌上並有紀字。御覽九五，一引昌上亦有紀字。昌下有乃字。韻府羣玉四引作「乃懸虱而望之」，乃約舉之詞。所據本亦有乃字。類林殘卷九引懸作縣。縣懸古今字。事文類聚前集四二，合璧事類前

集五七引懸並作垂。虱並作蟲。下同。牖下並有間字。釋文本。世德堂本虱正作蟲。御覽三四七。七四五。九五一。事文類聚後集四九引皆同。西陽雜俎續集四韻府羣玉九引下文亦並同。虱卽蟲之俗。錦繡萬花谷別集二五。天中記四一引牖下亦並有間字。

旬日之間浸大也。

案錦繡萬花谷別集二五合璧事類前集五七引日並作月。三年之後如車輪焉。

案御覽九五一事文類聚後集四九韻府羣玉四引三年並作二年。

以覩餘物皆丘山也。注：視虱如輪。

案書鈔一二五事文類聚後集四九引覩並作觀。世德堂本注

虱作蟲下同。

乃以燕角之弧。

案酉陽雜俎續集四引燕作燕。注云：一作微。並與今本異。

朔蓬之簞射之。

案御覽九五引朔作孤。藝文類聚六十御覽三四七七四五

事文類聚前集四二引簞並作幹。事文類聚後集四九引作簞。

合璧事類外集五六引作幹。當以作幹為正。簞或字。幹乃簞之

俗。簞又簞之俗也。



貫虱之心而懸不絕

案事文類聚前集四二合壁事類前集五七引懸並作垂合壁  
事類外集五六引作乘乘即垂之誤

紀昌既盡衛之術

案酉陽雜俎續集四引衛上有飛字御覽三六九引亦有飛字  
惟稅衛字記纂淵海七二引術作功功疑巧之誤

相遇於野

案事文類聚前集四二合壁事類前集五七天中記四一引相  
上並有一日二字當從之

二人交射中路矢鋒相觸而墜於地而塵不揚

案記纂淵海四十引路作途墜上無而字酉陽雜俎續集四事  
文類聚前集四二合璧事類前集五七引亦並無而字今本而  
字疑涉下而字而衍

飛衛之矢先窮注窮盡也

案道藏本注作窮盡者也盡者疑者盡之誤到

紀昌遺一矢

案御覽七四五引作紀昌之矢唯一一三六九引遺一亦作唯一

飛衛以棘刺之端扞之

案酉陽雜俎續集四引扞作搏

於是二子泣而投弓

案事文類聚前集四二合璧事類前集五七引二子並作二人  
剋臂以誓不得告術於人

案酉陽雜俎續集四引剋作刻刻剋古通莊子人間世篇剋核  
太至陳碧虛音義本作刻卽其比御覽三六九引人下有也字  
造父之師曰秦豆氏

王重民云御覽七百四十六引作秦豆氏下同案六帖三二玉  
海四四韻府羣玉三天中記四一引亦並作秦豆氏秦蓋秦之  
形誤呂氏春秋聽言篇造父始習於大豆大豆卽秦豆也大秦  
古通

秦豆三年不告



案御覽七四六天中記四一引豆下並有氏字下同當從之  
古詩言良弓之子必先為箕良冶之子必先為裘注箕裘皆須柔  
屈補接而後成器

案御覽七四六天中記四一引古詩言並作古語曰道藏本注  
箕裘下有者字

計步而置注疏數如其步數

案釋文本注疏數作疏概云概也世德堂本注亦作疏概當  
從之數字涉下步數而誤道藏本作疏既既亦當作概

則不以目視

案錦繡萬花谷別集二五引則作即即猶則也



然後輿輪之外，可使無餘轍。

案御覽七四六引輿作車。

魏黑卯以暱嫌殺丘邠章。注：暱嫌私恨。

案書鈔一二二，御覽三四四三八六四八二引卯並作卯，下同。

下文元本亦作卯。事類賦十三服用部二，御覽三四四引暱並

作匿。引注暱亦並作匿。恨下並有也字。暱匿古通。說符篇智料

隱匿者有殃。記纂淵海五九引作暱，即其比。

丘邠章之子來丹謀報父之讎。

王重民云：御覽三百四十四又三百八十六又四百八十二引

報並作復。案書鈔一二二，事類賦十三服用部二，庶物異名疏

八引報亦並作復

丹氣甚猛形甚露

案事類賦十三服用部二御覽三四四引丹上並有而字御覽  
三四四海錄碎事七上引形上並有其字御覽三四四引露下  
有注云露羸事類賦十三服用部二亦引此注羸下更有也字  
順風而趨

案御覽三八六引順作從

恥假力於人誓手劒以屠黑卵

案事類賦十三服用部二引恥上有又字以字在手字上御覽  
三四四引以字亦在手字上

黑卵悍志絕眾力抗百夫

案書鈔一二二事類賦十三服用部二御覽三四四引黑上並有而字百夫並作百人

負其材力視來丹猶離殼也

案道藏白文本林希逸本材並作才御覽四八二引作財財才材古通用事類賦十三服用部二御覽三四四引視上並有其字

來丹之友申他

案書鈔一二二引作來丹莫可近之其友申他釋文他一本作抱王重民云御覽三百四十四又四百八十八引並作申抱下

同。事類賦十三服用部二引亦作申抱。下同。  
吾聞衛孔周其祖得殷帝之寶劍一童子服之。

案編珠二引衛作魏。殷帝作殷氏。事類賦十三服用部二。御覽  
三四四。庶物異名疏八。引一並作三。則三字當屬上絕句。玉海  
小學紺珠十。引一亦作三。惟三字在寶劍上。釋文本童作僮。僮  
童古通事類賦十三服用部二。御覽三四四。引亦並作僮。  
奚不請焉？

案事類賦十三服用部二。御覽三四四。引焉並作為。  
執僕御之禮。

案書鈔一二二引執上有因字。



皆不能殺人

案御覽三四四引皆上有而字

一曰含光

案藝文類聚六十引一曰上有其字

運之不知有所觸也泯然無際

王重民云有其兩字互倒類聚六十引無有字蓋以倒謬之文  
義不可通引者遂以意削有字也吉府本作其有是也案事類  
賦十三服用部二御覽三四四庶物異名疏八引亦並無有字  
與藝文類聚引同道藏白文本林希逸本有其亦並作其有與  
吉府本同書鈔一二二兩引此文一引無有字一引有其作其

有無有字及作其有者並非有字當屬上絕句。運之不知有與上視之不可見對文也。其所觸也。泯然無際。與下其所觸也。竊竊然有聲。其觸物也。騖然而過。句法亦一律。

日夕昏明之際

案書鈔一二二兩引此文。一引昏作分。庶物異名疏八引作夕。

昏明月之際

淡淡焉若有物存

案書鈔一二二引淡淡焉作泯兮。泯字涉上文泯然而誤。今猶

焉也。

其所觸也。竊竊然有聲。

案書鈔一二二藝文類聚六十事類賦十三服用部二庶物異  
名疏八引其所觸也並作其觸物也王重民云吉府本然作焉  
上文云北面而察之淡淡焉若有物存然焉同義淡淡焉亦即  
淡淡然也疑竊竊然亦本作竊竊焉吉府本猶是列子之舊道  
藏白文本林希逸本然亦並作焉但作然乃此文之舊竊竊然  
與上文泯然下文駭然一律王說非也藝文類聚六十引竊竊  
然有聲作寂無有聲庶物異名疏八引作竊然無聲

### 三曰宵練

案編珠二書鈔一二二藝文類聚六十事類賦十三服用部二  
廣韻去聲四玉海一五一庶物異名疏八引宵皆作霄霄宵古

通淮南精神篇甘暝太宵之宅文選陶淵明辛丑歲七月赴假

江陵夜行塗口詩注引作霄卽其比

其觸物也騷然而過注：騷，休壁切。

案道藏白文本林希逸本騷並誤騷事類賦十三服用部二引  
注作騷音休伯反御覽三四四引作騷音休藥下蓋挽反字  
或切字

此三寶者傳之十三世矣而无施於事注：不能害物。

案御覽三四四引者作劒書鈔一二二引傳之作煉之疑非庶

物異名疏八引施上有所字文意較完事類賦十三服用部二

引注物下有也字



匣而藏之。

案釋文本匣作柙。云與匣同。御覽三四四引亦作柙。時黑卵之醉偃於牖下。

案書鈔一二二事類賦十三服用部二。御覽三四四引偃於並作偃卧。

自頸至腰三斬之。

案書鈔一二二引頸作項。疑頸之壞字。釋文本腰作要。當從之。腰俗字。

趣而退。遇黑卵之子於門。

案書鈔一二二引趣上有輒字。遇作逢。

擊之三下如投虛

案御覽三四四引擊上有又字

怒其妻曰醉而露我

案御覽三四四引妻下有子字露作覆事類賦十三服用部二引露亦作覆書鈔一二二引作不覆有不字是露卽不覆也

彼其厭我哉

釋文厭本又作壓案厭壓古今字作厭是故書

西戎獻錕鍔之劍

案編珠二書鈔十六一一四一二三藝文類聚六十八三六帖十三事類賦十三服用部二御覽三四四六二六八百五古文

苑衛觀漢金城太守殷君碑注玉海一五一錦繡萬花谷後集  
十八事文類聚續集二六合璧事類外集五七六二韻府羣玉  
三十六引銀鍔皆作昆吾釋文引尸子博物志引周書山海經  
中山經注東方朔十洲記並同御覽八百二十引作崑吾作昆  
吾是故書。

練剛赤刃。

案道藏江通本練作鍊御覽八百二十天中記五十引並同練  
卽鍊之借孔叢子陳士義篇御覽七四引帝王世紀亦並作鍊  
用之切玉如切泥焉。

案韻府羣玉三引焉作然焉猶然也。

火浣之布浣之必投於火

案御覽八百二十引「火浣之布作其布與上文其劍長尺火下」有「忍」句法一律

有中字

皓然疑乎雪

案釋文本皓作皜御覽八百二十引同孔叢子陳士義篇引周書亦作皜皓與皜同正作皓御覽八百二十天中記五十引雪下並有也字孔叢子引周書雪下有焉字焉猶也也

果於誣理哉注此誣章斷後

案道藏本元本世德堂本注誣並作一當從之誣字涉正文誣

理而誤



力命第六

顏淵之才，不出衆人之下，而壽十八。

案盧重元本，世德堂本，道藏白文本，江通本，高字元本，十八並作四八。四八，三十二也。記纂淵海八七引作三十，疑舉成數也。洪頤煊以作十八為是。道藏林希逸本，元本並作十八。記纂淵海五九，天中記三九引並同。天中記三九引論衡云：俗傳顏淵年十八，升太山，望見吳昌門外有條白馬。今本書虛篇無年十八字，亦作十八。

仲尼之德，不出諸侯之下，而困於陳蔡。

俞樾云：同乃困字之誤。楊朱篇作圍於陳蔡，亦困字之誤。盧重

元本皆作困。案此本及道藏各本，元本、世德堂本困字皆不誤。  
夷齊餓於首陽。

案記纂淵海五九引餓作饑。

力曰：若如若言。

案道藏白文本，林希逸本若言並作是言。齊東野語九引同。疑  
當從之。作若言者蓋涉上若字而誤。

朕豈能識之哉？注：似相違反。或有恃詐力以干時命者，或有

矯天真以殉名者。

案元本、世德堂本注「似相違反，似並作以，以似古通」（說符篇注）。  
此語以壺子答，而不條顯。道藏本、元本並作似，即其比。道藏本

元本，世德堂本注于時命並作干時命，于即干之誤。釋文：殉，本作徇，求也。徇，殉古通。元本，世德堂本並誤殂。

朕衣則豆褐。

案釋文本，元本，世德堂本，道藏高守元本，豆褐並作短褐。下同。豆乃壞字，下同。盧重元本亦作短褐。下文作短褐。道藏白文本，林希逸本，江通本，此文及下文並作短褐。經濟類編二五引同。短乃短之形誤。古書中此例甚多。

在朝諤然有敖朕之色。

釋文：敖音傲。案盧重元本，道藏高守元本並作傲。作敖是故書。遨遊不同行。

案經濟類編二五引遼作教當從之遼俗字

一言而能寤易悟也哉

案盧重元本元本世德堂本道藏江適本高守元本悟並作怛  
釋文本亦作怛云或作悟者非道藏白文本林希逸本亦並誤  
悟俞樾云怛當讀為旦人之寢者至平旦則悟矣北宮子久寐  
而忽寤故曰易旦也哉

鮑叔奉公子小白奔莒注小白糾之夫弟

案道藏本元本世德堂本注夫弟並作次第夫即次之誤

桓公禮之注而脫其桎於齊郊

案道藏本元本世德堂本注拾並作桎拾即桎之誤



吾嘗三戰三北

案草堂詩箋七引三北作三走史記管子列傳同

知我不羞小節而恥名不顯於天下也

案草堂詩箋七引名上有功字當從之史記管子列傳劉向上

管子序亦並有功字

小白非能用讎不得不用注非人理所制也

案道藏本注人理作人力

仲父之病病矣

案元本世德堂本下病字並作疾俞樾云疾盧重元本作病當從之莊子徐無鬼篇同下道藏各本亦皆作病治要引同管子小

稱篇亦作病。晏子春秋內篇諫上第一：「寡人之病病矣。」與此句  
法同。若作疾，則「病疾」二字當到。蓋疾與病單用其義則一。說文：「  
疾病也。是也。」上文及管夷吾有病，管子戒篇，呂氏春秋知接篇  
並作疾，亦可證。連用則義有深淺。說文：「病，疾加也。是也。」呂氏春  
秋知接篇正作「仲父之疾病矣」。管子戒篇作「仲父之疾甚矣」。疾  
病猶疾甚也。  
其為人潔廉善士也。

案盧重元本，道藏高守元本人下並有也字，與下文一律。管子  
戒篇，呂氏春秋貴公篇，亦並有也字。釋文本，潔作絜。莊子徐无  
鬼篇同，作絜是故書。

其為人也。上忘而下不叛。

王重民云：「莊子作『上忘而下畔』，脫一不字。畔與叛通。『上忘而下』

不叛，謂於上則忘其高，於下又不自亢也。」案王說非也。『上忘而』

下不叛，管子戒篇作『好上識而下問』。呂氏春秋貴公篇作『上志』

而下求。注：志上也。求猶問也。識與志同。此文忘字，乃志之形誤。不

字乃淺人妄加。莊子徐无鬼篇作『上忘而下畔』，忘亦志之誤。畔

叛並借為判。判與辨通。秋官朝士：『凡有責者有判書，以治則聽。』

鄭注：「故書判為辨，即其證。」易乾卦問以辨之，辨即辨問之意。與

管子作問，呂氏春秋作求，其義並同。（說本奚侗莊子補註）

以賢臨人，未有得人者也。

王重民云：「治要引上人字下有者字是也。此與下文以賢下人者，未有不得人者也。」句相對。案王說是也。管子戒篇作「以善勝人者，未有能服人者也。」亦有者字，可為旁證。

其於家有不見也。注：道行則不煩聞見。

王重民云：「治要引注文煩作賴，案作煩義長。賴疑煩之形誤。」

勿已則隰朋可。注：故僅之可也。

案治要引注也作耳耳猶也也。

子產非能誅鄧析，不得不誅也。注：此義例與上章同也。

案道藏本注此下有章字，當從之。

可以死而死。注：而威之於死，似由身招，若應事而至也。



案道藏本注於死作以死(下同)也。上有者字。世德堂本注於死作而死。

天罰也。注：願生而不得生，故曰天罰也。

案道藏本注「不得生下有者字」。

可以死而不死。注：不願久生而更不死也。

案道藏本注「不願上有而字」(疑涉下而字而衍)。

不可以生，不可以死，或死或生有矣。注：此二句上義已該之。

案道藏本注「此二句作」此二者可，可蓋句之誤者，句又「句者之誤到也」。

智之所无奈何。注：豈智之所如。

案元本世德堂本注如並作必

故曰：窈然无際，天道自會，漠然无分，天道自運。注：无際无分，是自  
然之極，自會自運，豈有役之哉？

案道藏本注无分下，自運下並有者字。

其子環而泣之，請醫。

王重民云：御覽七三八引請下有謁字。案文選孫子荆為石仲  
容與孫皓書注引亦有謁字，醫作鑿，下同御覽七三八引下文  
「終謁三醫」亦作鑿，鑿與醫同。

其子弗曉。

案御覽七三八引作「其子曰不曉」，曰字疑涉下文諸曰字而衍。

非天非鬼

案道藏各本元本世德堂本天並作天御覽七二四引作人下文汝疾不由天卽承此天字言天蓋天之形誤人乃天之壞字乳渾有餘

案御覽七二四引渾下有音云多貢切其所由來漸矣

案御覽七二四引由來上有有字由來下有者字合璧事類前集五五引由來下有也字也猶者也

汝疾不由天

案合璧事類前集五五引不作非非猶不也說符篇豈不命也

哉？  
呂氏春秋觀世篇新序節士篇高士傳並作非卽其比。  
亦有知之者矣。注：但愚時者之所惑。

案道藏本元本世德堂本注時並作昧時卽昧之誤。

愛之或不厚。

案世德堂本或作亦盧文弨云亦道藏本作或王重民云吉府  
本亦作或作或與上下文一律盧重元本元本道藏各本皆作  
或文選劉越石荅盧諶詩注引同。

天之所惡孰知其故？注：言誰能知天意耶？

案道藏本注意上有之字卽作邪元本世德堂本卽亦並作邪。  
卽卽邪之誤。



死子補正  
不如其已。注：羽倚伏。

案釋文本，道藏本，元本，世德堂本注羽並作料，羽卽料之誤，孰能知其故？

案盧重元本，道藏高字元本，並無能字。

則謂之都亡所信，亡所不信。

案道藏白文本，林希逸本，元本，世德堂本，下亡字上並有都字，與上句一律當從之。

至人居若死，動若械。

俞樾云：「械字無義，釋文曰：本又作戒，實皆駭之段字。」居若死，動若駭，卽處女脫兔之意。案俞說非也。至人，心如死灰，故其居若

死形如槁木，故其動若械。注：此舉无心之極，是也。戒亦借為械。  
若以為駭之段字，則非其旨矣。莊子庚桑楚篇：動不知所為，亦  
動若械之意。

亦不謂眾人之不觀，不易其情貌。

王重民云：「盧文弨曰：謂道藏本作為。案為謂古通。張注曰：不為。

外物視聽改其度也。則張氏所據本作為。案道藏各本，盧重元

本，元本，世德堂本皆作謂。惟釋文本作為。盧文弨所謂謂作為。

蓋指釋文本，非指道藏本也。

墨屎。注：勅單至。單注：然。咍注：許。慙注：妨敷。汗注：此皆點詐輕發。

案元本，世德堂本注勅夷下，齒然下，許爰下，妨減下，並有反字。

容齋四筆一引勅夷下亦有反字。道藏本，元本，世德堂本注，汗並作迂。汗即迂之誤。

窮年不相知情。

案道藏江通本窮年下有而字。

婣注：魚略斫注：齒略

案元本，世德堂本注，魚略下，齒略下，並有反字。

糲注：苦交怗。

案元本，世德堂本注，苦交下並有反字。

讓極凌許。注：此皆多許訕澶辯給之貌。

案元本，世德堂本極並作恆。釋文本亦作恆。云：方言讓吃，恆急。

也。或作殛。極皆非是。今本方言十極作極。極殛。極。古通用。釋文非。盧重元本。世德堂本。道藏各本。凌皆作凌。凌凌古通。釋文本。道藏本。元本。世德堂本注。還並作還。當從之。

窮年不相曉晤。

案盧重元本。道藏江通本。高守元本。窮年下並有而字。

眠。注莫  
典。姪。誣。注止。誣。注如。

案元本。世德堂本注。莫典下。止累下。如偽下。並有反字。

窮年不相譴發。

案道藏江通本。窮年下有而字。下文窮年不相顧眄。窮下下亦

有而字。



倮倮成者，倮成也。

案盧重元注：「巍巍者，幾欲之狀也。」是所見本倮倮作巍巍。六書

故八引也。上有者字，與下文一律，當從之。

於倮而不昧然。注：言冥昧難分耳。

案道藏本注昧下有而字。

則不駭外禍。

案釋文本駭作駭。云與駭字同。說符篇晉侯聞而大駭。釋文本

亦作駭。

背坂面隍，亦不墜仆也。注：不如任自然也。

案世德堂本坂作阪。阪與坂同。釋文本作城。當從之。坂蓋城之

形誤。城誤為坂。因復有作阪者耳。道藏本注如作若。

貧窮自時也。注：亦未必然。

釋文：「貧窮自時也。一本作富貴自時也。」案盧重元注：「子夏曰：死

生有命，富貴在天。天者，時也。」疑所見本「貧窮」作「富貴」。道藏本注

然下有也字。

齊景公游於牛山。

案韓詩外傳：「牛山下有之上二字。」文意較完。

若何滴滴。

釋文：「滴滴，或作滂滂，並音普郎切。流蕩貌。」案「滴」疑「滂」之形誤。晏

子春秋內篇諫上亦作滂滂。

寡人將去斯而之何？

案韓詩外傳十「之何作何之當從之此文誤到」

史孔梁丘據皆從而泣

案釋文本史孔作父孔晏子春秋內篇諫上亦作父孔

跪食惡肉可得而食

案釋文「跪當作疏韓詩外傳全有此章云疏食惡肉可得食其

說是也盧重元本元本世德堂本道藏江通本皆作疏

駕馬稜車可得而乘也

案韓詩外傳十稜車作柴車釋文「稜當作棧晏子春秋及諸書

皆作棧車今本晏子春秋無此文

使有勇者而常守之。

案晏子春秋內篇諫上無有而二字與上文句法一律。

魏人有東門吳者其子死而不憂。

案御覽五一八記纂淵海四八五一事文類聚後集七合璧事

類前集三二引者下並有年四十三字其子死而不憂並作有

一子喪之而不憂六帖十八引憂作哭。

公之愛子天下无有。

案文選陸士衡弔魏武帝文注御覽五一八記纂淵海四八五

一事文類聚後集七合璧事類前集三二引愛子下並有也字。

今子死不憂何也？



案六帖十八引死下有而字憂作哭

吾常无子

案六帖十八御覽五一八記纂淵海五一事文類聚後集七合璧事類前集三二引常並作嘗記纂淵海四八引作當當嘗常古通用

无子之時不憂今子死乃與嚮无子同

案六帖十八引不作無嚮作向無猶不也記纂淵海四八五一引嚮亦並作向釋文本作鄉鄉向嚮向古通用本字作鄉說已見黃帝篇事文類聚後集七合璧事類前集三二引亦並作向向下更有日字

臣奚憂焉？

王重民云：「吉府本臣作詎，疑本作奚。巨憂焉，奚巨複詞。」案道藏白文本臣亦作詎。林希逸本作巨。云：「巨與詎同，臣卽巨之誤。」六帖十八事文類聚後集七，合璧事類前集三二，引臣奚並作「吾何」。御覽五一八，記纂淵海四八五一，引臣並作又。

仕有遇否。

案記纂淵海八七引遇作愚。愚遇古通。晏子春秋外篇：「盛為聲樂以淫愚其民。」墨子非儒篇作遇。莊子則陽篇：「匿為物而愚不識。」釋文：「愚，一本作遇，並其比。」疑作愚是故書。

列子補正卷三終



國立中央研究院歷史語言研究所專刊之三十一

列子補正





列子補正卷四

楊朱第七 注：夫生者一氣之暫聚，是不達乎生生之趣也。

案道藏本注氣作炁，元本、世德堂本注趣並作極。

曰：為子孫。 注：夫事為无已，故情无厭足。

案道藏本注无已下有者字，厭作厭，釋文本亦作厭，作厭是故。

書。

焦其心。

案道藏白文本、林希逸本、江通本、焦並作焦，疑焦之形誤。

廉斯貧。

案初學記十八引貧下有矣字，據此則下文「讓斯賤」下亦當有。

矣字文乃一律

君淫亦淫君奢亦奢注言不專美惡於己

案元本世德堂本注專並作重疑誤

田氏之相齊也

案御覽四八五引田氏上有其後二字

民皆歸之

案書鈔四九引之作焉

若實名貧偽名富注為善不以為名名自生者實名也

案御覽四八五引富下有也字道藏本注名自生者作而自生者疑名上原有而字此稅而字彼稅名字耳

餓死於首陽之山。實偽之辯。如此其省也？

案北山錄註解隨函上引「首陽之山作首陽山下也作乎也猶乎也」

得百年者千无一焉

案文選陸士衡長歌行注意林引得上並有人字百年下並有之壽二字千下並有中字

痛疾哀苦

盧文弨云痛疾意林引作疾病案文選陸士衡長歌行注引亦作疾病

而美厚復不可常馱足



案盧重元本道藏白文本林希逸本高守元本獸並作厭釋文  
本亦作厭云本或作厭獸厭古今字厭俗字下文百年猶厭其  
多北山錄釋賓問篇引作獸有此而求外者无獸之性无獸之  
性陰陽之靈也盧重元本道藏各本並作厭釋文本作厭並當  
以作獸為正

順耳目之觀聽

案釋文本道藏白文本林希逸本元本世德堂本順並作慎意  
林引同慎順古通作慎是故書

不能自肆於一時

案文選袁陽源傲曹子建樂府白馬篇注引不能作不得意林

引自肆作肆意

重四疊格何以异哉？

案意林引作「何異乎疊格也」<sup>？</sup>疊格上疑略「重四」二字也。猶哉也。故不為名所觀。注為善不近名者。

案釋文本道藏白文本林希逸本元本世德堂本觀並作勸。勸觀古通。道藏本注為善下有者字。

故不為刑所及。注為惡不近刑者。

案元本刑作形。形刑古通。作形是故書。道藏本注為惡下有者字。

然而萬物齊生齊死。齊賢齊愚。齊貴齊賤。

案文選盧子諒贈劉琨詩注引齊生齊死齊賢齊愚齊貴齊賤  
作生齊死齊賢齊愚齊貴齊賤齊

生則堯舜

案慎子外篇生上有故字

孰知其異

案慎子外篇異下有哉字

矜清之卸注音尤

案卸無尤音林希逸云卸字恐是郵字傳寫之訛郵與尤同其

說是也元本世德堂本卸並作郵下同

展李非亡情

案各本李並作季。季即季之壞字。

生相憐。死相捐。

案御覽四九六引憐作怜。怜與憐同。釋文本捐作損。音捐。損無捐音。即捐之誤也。

饑能使飽。

案道藏白文本饑作餓。

意之所欲為者放逸。而不得行。謂之關性。

案元本。世德堂本。關性並作關往。盧文弨云。往。道藏本作性。王重民云。作性者是也。北宋本。吉府本。並作性。盧重元本亦作性。

凡此諸關廢虐之生。



案各本生並作主。生卽主之誤。

非吾所謂養。注：非所貴也。

案道藏本注所下有謂字。

既死豈在我邪？

案意林引作「吾一死之後豈關我邪？」

衣薪而棄諸溝壑亦可。

案意林引諸作之。之猶諸也。下文「言治天下如運諸掌」文選東

方曼倩答客難注引亦作之。

唯所遇焉。注：唯取其奢儉之異子。

案意林引焉作耳。耳猶焉也。道藏本注子作乎。元本世德堂本

並作也。子卽乎之誤也。猶乎也。

聚酒千鐘。積麴成封。

盧文弨云。鐘。道藏本作鍾。王重民云。吉府本。御覽四百九十七。

又八百四十六引並作鍾。盧重元本亦作鍾。書鈔一四八事類。

賦十七。飲食部。記纂淵海九十。天中記二九引並同。作鍾是故。

書。釋文本。麴作麴。正作籒。說文。籒。酒母也。麴。俗字。麴。尤俗。

糟漿之氣。逆於人鼻。

案釋文本。道藏白文本。林希逸本。糟並作醴。書鈔一四八引糟。

作糖。疑誤。御覽四九七引漿作糠。

方其荒於酒也。

案御覽四九七引酒作醉。

不知世道之安危。人理之悔吝。室內之有亡。

案御覽八四六引世道作正道。吝作恡。亡作無。事類賦十七飲食部引世道作政道。亡亦作無。正政古通。說符篇王悅之以為軍正。御覽六四八引作政。即其比。亡與無同。元本。世德堂本吝並作吝。當從之。吝恡並俗字。

方其聃於色也。

案盧重元本道藏白文本。林希逸本高字元本。聃並作耽。下同。世德堂本作聃。下同。聃即聃之俗。聃耽並借為媿。說文媿樂也。釋文本亦作耽。云本又作婉。婉乃媿之誤。媿與媿同。

密造鄧析而謀之曰：喬聞治身以及家。

案釋文本密造作密速。不詞速，即造之形誤。道藏白文本林希逸本，江通本，元本，世德堂本，喬並作僑。下同。喬僑古通。以難遇之生，俟易及之死。

釋文：俟，一本作僣。案本字作竢。說文：竢，待也。

可孰念哉！

案道藏白文本孰作熟，孰熟古今字。

而欲尊禮義以夸人，矯情性以招名。

案釋文本夸作跨。云下同。一本作夸。夸，跨並誇之借字。文選王

康琚反招隱詩注引情性作性命，與上下文一律。



吾以此為弗若死矣。注：實鄰於死者。

案：道藏本注實上有而字。

為欲盡一生之歡。

案：元本、世德堂本歡並作觀。王重民云：北宋本、道藏本、吉府本

觀並作歡。盧重元本亦作歡。文選謝靈運登臨海嶠初發彊中

作詩注。記纂淵海四五引並同。作歡是。

子產忙然无以應之。

案：釋文本忙作忙。忙古通。

鄭國之治偶耳。非子之功也。注：治國者偶爾。

案：道藏江通本耳作爾。道藏本注爾作耳。耳猶爾也。

衛端木叔者子貢之世也

案六帖十九引世下有子字御覽四七七四九三引世下並有

父字疑誤

藉其先貲

案六帖十九御覽四七七引藉並作籍貲並作資御覽八三六

引藉亦作籍籍藉古通(已詳黃帝篇)資貲古通

家累萬金

案六帖十九引萬金作千金

雖殊方偏國注偏邊

案文選木玄虛海賦注引注邊下有也字

賓客在庭者日百往

案釋文本元本世德堂本百往並作百住當從之俞樾云住當為數聲之誤也盧重元本作往則是誤字道藏各本皆誤往釋文亦云或作往作住是故書

氣幹將衰棄其家事

案記纂淵海七一引衰作老御覽八三六引棄作弃弃上更有乃字御覽四九三記纂淵海七一引棄亦並作弃作弃是故書不為子孫留財

案六帖十九引財下有產字

及其死也無瘞埋之資

案六帖十九引資作所

一國之人受其施者

王重民云：御覽四百九十三引之下無人字。案御覽四九三所引蓋挽人字，或略人字，不足據。四七七引有人字，可證也。

反其子孫之財焉。

案六帖十九引焉作也，也猶焉也。

禽骨釐聞之曰：

注骨又屈。案釋文本正作屈。音骨。御覽四七七、四九三引亦並作屈。

段干生聞之曰：木叔達人也，德過其祖矣。



王重民云御覽四百九十三引段干生作段干木過上無德字  
案道藏白文本林希逸本干並作于疑干之形誤元本亦作干  
木叔上有端字世德堂本木叔上亦有端字御覽四七七四九  
三引並同四九三引過上無德字或誤挽或略引不足據四七  
七引有德字可證也

聚意所經

案各本並作眾意所驚當從之聚經並誤字

有人於此貴生愛身以斬不死可乎

案北山錄釋賓問篇引貴愛二字互錯斬作祈釋文斬亦音祈  
生非貴之所能存

案北山錄釋賓問篇引生上有夫字。

既更之矣。

案北山錄釋賓問篇引更作遍。

究其所之。以放於盡。注則尤所顧戀也。

案道藏本世德堂本注尤並作無。元本作无。尤卽无之誤。

大禹不以一身自利。

釋文：「不以一身自利。」一本作「以一身利物。」案「不以一身自利」與上文「不以一毫利物」相對而言。若作「以一身利物」則不可通矣。

蓋卽涉上文而誤也。

人人不損一毫。人人不利天下。

案容齋續筆十四引不利上無人人二字

世固非一毛之所濟注嫌其不達已趣

案御覽三七三記纂淵海六七引固並作故下文「一毛固一體萬分中之一物」御覽引亦作故故固古通已詳周穆王篇道藏本注趣作意

禽子出語孟孫陽

案御覽三七三引出下有以字

孟孫陽因顧與其徒說他事

案各本徒並作徒徒即徒之誤

此天人窮毒者也

案盧重元本道藏高守元本世德堂本天人下並有之字與下文句法一律當從之

鯀治水土

釋文鯀本又作𩺰案道藏白文本林希逸本江通本並作鯀當以作鯀為正

手足胼胝

案釋文本胼胝作跣跣俗

楊朱見梁王言治天下如運諸掌

案事類賦二二獸部三引楊朱上有初字王重民云類聚九十  
四引作梁惠王案文選東方曼倩荅客難注事文類聚後集三



九韻府羣玉六天中記五四引梁下亦並有惠字御覽八二四  
引言作曰曰下更有王者二字文選荅客難注引如運諸掌作  
猶運之掌

梁王曰

王重民云類聚九十四引無梁字案事類賦二二獸部三御覽  
八三三事文類聚後集三九天中記五四引亦並無梁字御覽  
九百二引列子傳同

三畝之園而不能芸

案藝文類聚六五引園作圃芸作耘圃園古多混用藝文類聚  
九四御覽八二四事文類聚後集三九天中記五四引芸亦並

作耘。芸借為賴。說文：「賴，除田間穢也。」重文作耘。耘即耘之省。  
君見其牧羊者乎？

王重民云：「見其誤倒。」類聚九十四引其作夫，亦通。案事類賦二  
獸部三：「御覽八三三。」事文類聚後集三九：「天中記五四引其  
亦並作夫。」御覽九百二引列子傳同。

百羊而羣，使五尺童子荷箠而隨之。

案六帖九六引「百羊」上有「夫牧羊者」四字，而羣作為羣。御覽八  
三三：「事文類聚後集三九：天中記五四引而羣亦並作為羣。」御  
覽九百二引列子傳同。王重民云：「類聚九十四引而作為疑作  
為者是也，為古文作而與而相似易譌，其說是也。」韻府羣玉六

引五尺下有之字

則不能前矣

案事類賦二二獸部三引作亦不能前之矣藝文類聚九四事  
文類聚後集三九韻府羣玉六天中記五四引矣並作也也猶  
矣也

鴻鵠高飛

案文選陳孔璋為曹洪與魏文帝書注引鵠作鴈

何則其極遠也

案說苑政理篇金樓子立言下篇其下並有志字當從之下文

何則其音疏也志與音對言

三皇之事若存若亡

案北山錄天地始篇引存作有則亡與無同

但伏羲已來三十餘萬歲賢愚好醜成敗是非无不消滅

案盧重元本道藏高守元本已並作以文選顏延年還至梁城作詩注路史發揮一注引並同以猶已也作以是故書文選王  
文考魯靈光殿賦注引已亦作以消滅下有也字

肌膚不足以自捍禦

案釋文本捍作扞捍與扞同

物非我有也既有不得不去之

俞樾云不得不去之當作不得而去之王重民云俞說是也道



藏本吉府本不並作而案道藏本中白文本林希逸本不並作而江過本高守元本仍並誤不

此謂之遁人也

王重民云：「意林引作『此之謂遁人也』當從之。下文云：『此之謂順民也』句法相同。案釋文：『謂遁音鈍』既以謂遁連文是所據本亦作『此之謂遁人也』江過解：『此之謂遁人所見本』之謂二字亦未誤到。

啜菽如藿自以味之極

案記纂淵海五七引菽作水

筋節蹇急

案道藏白文本林希逸本𪔐作𪔐元本世德堂本並作𪔐當以  
作𪔐為正𪔐俗字𪔐誤字

一朝處以柔毛緇幕

案御覽四九六引柔毛作軟毛

昔者宋國有田夫

案文選稽叔夜與山巨源絕交書注事文類聚續集十七別集

二二合璧事類別集五九韻府羣玉四引田夫並作田父草堂

詩箋補遺七引作田叟

暨春東作自曝於日

案文選稽叔夜與山巨源絕交書注引暨作至事類賦一天部

一御覽三天中記一引自曝於日並作曝日於野野下更有美之二字書鈔一四九文選稽叔夜與山巨源絕交書注引曝並作暴當從之曝俗字天中記四引博物志有此文亦作暴不知天下之有廣廈隙室綿續狐貉

案文選稽叔夜與山巨源絕交書注事文類聚別集二二引不知上並有當爾時三字事類賦一天部一御覽三天中記一引並作不識廣廈綿續之屬天中記屬誤麗蓋約舉之詞疑所據本綿續狐貉下並有之屬二字也盧重元本世德堂本道藏林希逸本高守元本綿並作縣文選稽叔夜與山巨源絕交書注事文類聚別集二二引並同當從之綿俗字天中記四引博物志亦作

縣釋文本貉作貉文選與山巨源絕交書注錦繡萬花谷別集  
一、事文類聚前集二、續集十七、別集二二、合璧事類別集五九  
引並同當以作貉為正御覽十九天中記四引博物志亦並作  
貉。

負日之煊人莫知者。

案事類賦一天部一御覽三天中記一引負上並有吾字煊並  
作暄釋文本盧重元本元本世德堂本道藏各本煊皆作暄書  
鈔一四九文選稽叔夜與山巨源絕交書注草堂詩箋二六三  
三補遺六七記纂淵海二錦繡萬花谷別集一事文類聚前集  
二續集十七別集二二合璧事類前集一別集五九韻府羣玉



四十引並同。御覽十九，二七，三七，一四九，一天中記四引博物志亦並作暄。煊與暄同。正作煖。說文：煖，溫也。草堂詩箋補遺六引：人莫知者，作「莫有知者」。文選與山巨源絕交書注，記纂淵海二，事文類聚別集二二，合璧事類前集一，引者並作之。

將有重賞

案草堂詩箋三三引將作當。事文類聚續集十七，合璧事類別集五九，引亦並作當。重賞並作「厚賞」也。事類賦一天部一，御覽三，合璧事類前集一，韻府羣玉十，天中記一，引有並作獲。文選稽叔夜與山巨源絕交書注，事文類聚別集二二，引賞下亦並有也字。

里之富室告之曰：

案文選稽叔夜與山巨源絕交書注，事文類聚續集十七，別集二，合璧事類別集五九，引並作「其室告之曰」。蓋約舉之詞。疑所據本里上並有其字。御覽九百八十引作「其妻告之曰」。妻字疑誤。草堂詩箋二六引室作人。

昔人有美戎菽，甘泉莖芹，萍子者，對鄉豪稱之。注：鄉豪，里之貴者。

案舊鈔本文選稽叔夜與山巨源絕交書注，引戎菽作莢菽。泉莖下有與字。戎莢，正俗字。力命篇注：進其莢菽。亦當以作戎為正。事文類聚續集十七，別集二，合璧事類別集五九，引戎菽並作戎葵。道藏本注里下有中字。

蜚於口，慘於腹。

釋文：蜚音哲。案舊鈔本文選稽叔夜與山巨源絕交書注引正作哲。御覽四九一引博物志同（三七一引博物志作苦）御覽九百八十引作蜚於其口，慘於其腸。蜚與蜚同。哲，借字。記纂淵海五四引腹亦作腸。

眾哂而怨之。

案記纂淵海五四引怨作怒。云：一作怨。作怨較長。

子此類也。

案記纂淵海五四引子此作此子。

說符第八

屈申任物而不在我。

案盧重元本，世德堂本，道藏各本，申並作伸。申伸古今字。

此之謂持後而處先。注：物莫能與罪，故常處先。此語以壺子荅而不條顯。列子一得特後之義，因而自釋之。壺呼即以為解。

案道藏本，元本，世德堂本，注：罪並作爭。特後並作持後。壺呼並作壺子。當從之。罪，特呼，並誤字。道藏本，元本，此語以，以並作似，以似古通。

身也者，影也。

案身當作行。下文「慎爾行，將有隨之」，即承此言。今本作身，涉上文「身長則影長，身短則影短」而誤。御覽四百三十引尸子作「行



者影也。可為旁證。

故曰：慎爾言，將有知之。

案釋文本，盧重元本，元本，世德堂本，道藏白文本，林希逸本，江  
適本，知並作和。當從之。御覽四百三十引尸子云：「是故慎而言，  
將有和之。」字亦作和。王重民云：「類聚十九引尸子云：『慎爾言，將  
有和之。』則知是和字之誤。」類聚十九未引尸子，王氏失檢。  
慎爾行，將有隨之。注：行乎彌，是乎遠。

案道藏本，元本，世德堂本，注彌是作適。見彌是，即適見之誤。  
此其所以先知之理也。注：而物所未悟。

案道藏本，元本，世德堂本，注末並作未，末猶未也。

入惡我。我必惡之。注：老驗由人。

案道藏本，元本，世德堂本注老並作考。老即考之壞字。

湯武愛天下茲王。

案各本茲並作故。茲字疑誤。

譬之出不由門，行不從徑也。

釋文：徑一本作衢。案盧重元注：譬行不由門戶與街衢耳。是所

見本正作衢。

以是求利，不亦難乎？注：建理而得利。

案道藏本，元本，世德堂本注建並作違。違即違之誤。

令得珠，亦富矣。安用道？注：珠富之末。

案各本令並作今。今卽今之誤。道藏本注末下有也字。與上文句法一律。

彊食靡角。

俞樾云：靡讀為摩。謂與角相摩也。案俞說是也。御覽四二一引作磨。磨、摩、靡古並通用。莊子人間世篇：凡交近則必相靡以信。御覽四百六引作磨。徐无鬼篇：循古而不摩。釋文：摩一本作磨。卽其比。

列子學射中矣。請於闕尹。尹子曰：

王重民云：御覽七百四十五引疊一闕字。是也。古書或稱闕尹。無稱為尹子者。下同。案王說是也。呂氏春秋審己篇亦作闕尹。

子曰。下同。

子知子之所以中乎？

案御覽七四五引乎上有者字。與上文一律。

故聖人不察存亡。而察其所以然。注身雖存。不知所以存。則非有之理。

案注不知上當有而字。與上文一律。道藏本。元本。世德堂本。注有並作存。有即存之誤。

故不班白。語道矣。而況行之乎？

案盧重元本。道藏高字元本。世德堂本。班並作斑。矣並作失。斑者辯之俗。說文。辯。駁文也。班。借字。釋文本。元本。道藏白文本。林



希逸本矣亦並作失釋文失一本作矣恐誤俞樾云若不班白而語道未有不失者矣所謂不班白語道失也王重民云俞說牽強疑故不班白上有脫文失字北宋本作矣故不班白語道矣與下句而況行之乎正相應失字為矣之闕誤審注言之猶未能得得正對失而言是失非矣之闕誤俞說較勝故不班白語道失與而況行之乎正相應若作故不班白語道矣則文不成義安得與下文相應乎記纂淵海七一引作不班白者不知道語道失亦即不知道之意

故年老而不衰智盡而不亂注不以已知則勿以為己用矣

案道藏本元本世德堂本注不以並作不專勿以並作物願當

從之以誤字勿壞字

宋人有為其君以玉為楮葉者三年而成

案韓非子喻老篇淮南子泰族篇玉並作象

淮南高注御覽七象象牙也

五二引而下有後字

鋒殺莖柯毫芒繁澤亂之楮葉中而不可別也

案韓非子喻老篇鋒殺作豐殺王先慎云作豐是豐殺謂肥瘦

也殺音所拜反此文釋文殺正音所拜切事類賦九寶貨部一

御覽八百五引殺並作鍛柯並作葉釋文本毫作豪淮南泰族

篇同當從之毫俗字

故聖人恃道化而不恃智巧注不足以婚物

案釋文本道藏本元本世德堂本注婚並作贍當從之婚誤字  
子列子窮容貌有飢色

案楚辭七諫洪興祖補注引此下更有居鄭圃四十年人無識  
者十字乃天瑞篇之文或涉彼竄入與？

鄭子陽即令官遺之粟

案呂氏春秋觀世篇粟下有數十乘三字疑此文挽之新序節  
士篇高士傳並作數十乘乘乃乘之形誤今本莊子讓王篇亦  
挽數十乘三字（說互詳莊子校釋）

子列子出見使者再拜而辭

案事文類聚續集十七合璧事類外集四三引此下並有孔子

曰：我則異於是，無可無不可。十三字與下文不相連屬，未知何據。

子列子入，其妻望之而拊心曰：

王重民云：「之」字衍文。漢書汲黯傳：「黯褊心，不能無稍望。」師古曰：「望，怨也。」其妻怨望，故拊心。莊子讓王篇有之字者，疑亦後人據列子誤增也。案王以望為怨望字是也，但有之字亦通，不必為衍文。高士傳亦有之字。

君遇而遺先生食。

釋文：「遇，一本作過，或作適。」案道藏白文本，林希逸本，江通本，遇並作過。莊子讓王篇，呂氏春秋觀世篇，新序節士篇，高士傳並



同。遇卽過之誤。（莊子釋文引一本過亦誤遇說互詳莊子校釋）  
適亦過之誤。適過遇三字形近易亂。莊子庚桑楚篇：一雀適羿  
羿必得之。藝文類聚九二引作過。御覽九二二引作遇。卽其比  
以人之言而遺我粟。

案齊策鮑彪注引遺作賜。

又且以人之言。

案齊策注引且作將。將猶且也。新序節士篇亦作將。

齊侯納之。以為諸公子之傅。

案元本。世德堂本並無以字。盧文弨云：道藏本之下有以字。王  
重民云。吉府本同。有以字者是也。下文王悅之。以為軍正。句法

相同。盧重元本亦有以字。

王悅之，以為軍正。

案釋文本悅作說，音悅，作說是故書。

施氏之鄰人同有二子，所業亦同。

王重民云：御覽六四八引無上同字。案同有二子，對上文，有二

子而言，所業亦同，對上文，其一好學，其一好兵而言。御覽引無

上同字，蓋誤悅也，不足據。

因從謂進趣之方。

案道藏白文本，林希逸本，江適本，元本，世德堂本，謂並作請。釋

文本亦作請。云：一本作謂，恐誤。其說是也。

以愆于秦王。

案各本愆于並作術干。御覽六四八引同。愆于即術干之誤。

若用仁義治吾國。

案御覽六四八引「若用作」安得用。

遂官而放之。

案各本官並作宮。御覽六四八引同。官即宮之誤。

是求家之道者賴兵權滅亡可待矣。

案各本家並作安者並作若當從之家者並誤字。御覽六四八

引「若賴兵權作」豈可稱兵。

遂州之而還諸魯。

案各本州並作剛。州卽剛之誤。御覽六四八引亦作剛。剛上更有以字。

投隙抵時。應事无方。屬乎智。注則動而次會者矣。

案道藏本元本。世德堂本注次並作失。次卽失之誤。

智苟足。

案盧重元本元本。世德堂本道藏各本。足上並有不字。釋文本同。云一本無不字。審文意無不字者誤脫也。

使若博如孔丘。

案世德堂本若作居。疑若之形誤。周穆王篇此若里之社藝文類聚三四引作居。亦若居相亂之證。



焉往而不窮哉？注：不以共博與術。

案道藏本元本世德堂本注共並作其共卽其之壞字。

晉文公出會欲伐衛。

王重民云：意林引無出會二字。案韻府羣玉十二引亦無出會二字。此乃約舉之辭，不足據。

公子鋤仰天而笑。

案藝文類聚二四引鋤作鉏。笑下有之字。藝文類聚八八御覽四五七九五五合璧事類別集五一引鋤亦並作鉏。鉏鋤正俗字。意林御覽三百五引笑下亦並有之字。

公問何笑？

案意林引「何笑作」其故藝文類聚二四引何下有故字。

曰：臣笑鄰之人有送其妻適私家者。

案藝文類聚二四意林御覽三百五引曰上並有對字意林引鄰上有臣字適作歸藝文類聚二四御覽四五七引臣笑鄰之

人有送其妻適私家者並作「笑臣之鄰人也臣之鄰人有送其

妻適私家者

御覽鄰作隣悅家字

文意較完藝文類聚八八御覽九五五

事文類聚後集十四合璧事類前集二八別集五一韻府羣玉

十二引並作「臣之鄰人有送其妻適私家者」

鄰一作隣

疑「臣之鄰人

上並略引「笑臣之鄰人也」六字御覽三百五引作「笑臣鄰之人

也鄰之人有送其妻適私家者鄰之並之鄰之誤到又悅一臣

字也

悅而與言

王重民云意林御覽三百零五引言上並有之字案藝文類聚  
二四引言上亦有之字

然顧視其妻亦有招之者矣

案意林引亦作已有下有人字無者矣二字

臣竊笑此也

案藝文類聚二四引笑此作歎之御覽三九一事文類聚後集

十四合璧事類前集二八引此亦並作之

公寤其言乃止

王重民云類聚八十八御覽三百零五又四百五十七引寤並作悟案御覽三九一事文類聚後集十四合璧事類前集二八別集五一韻府羣玉十二引亦並作悟釋文亦音悟有郤雍者能視盜之眼

案治要引郤作郤下同當從之郤卽郤之俗釋文本道藏白文本林希逸本江通本元本世德堂本眼並作貌治要引同御覽四九九引作兒兒卽古貌字

吾得一人而一國盜為盡矣

案御覽四九九引為下有之字文意較完

吾君恃伺察而得盜



案御覽四九九引伺作司。司伺古今字。

遂共盜而殘之。注：殘，賊殺之。

王重民云：『張注曰：賊殺之。案治要御覽四百九十九引殘並作戕，疑作戕者近是。說文：它國臣來弑君曰戕。故張注曰：賊殺之。』  
案釋文本殘亦作戕。云：音牆。注同。是所據本注文亦作戕也。六帖九一，御覽三七四引殘並作殺。治要引注之下有也字。

立召文子而告之曰：

王重民云：『治要御覽四百九十九引並無立字。案有立字文意較長。下文立賜金帛，湯問篇立欲誅偃師，立剖散倡者以示王，並與此立字用法同。治要御覽所引蓋挽立字，或略立字不足。』

據

察見淵魚者不祥

案御覽三七四引淵下有中字

君欲无盜

案各本君上並有且字治要引同當據補

於是用隨會知政而羣盜奔秦焉

注

羣許之所逃用先識以擿奸

伏者豈虛言哉

案御覽四九九引作遂取隨會為政道藏本元本世德堂本注

許並作詐伏並作伏治要引同當從之許伏並誤字治要奸作

奸言哉作也哉元本世德堂本奸並作奸奸乃俗姦字姦奸古

通。

孔子使人並涯止之。

釋文：涯音崖。案說苑雜言篇正作崖。

丈夫不以錯意遂度而出。

案治要引錯作措。下同。措錯古通。家語致思篇錯亦作措。度作渡。渡度古通。說苑雜言篇度亦作渡。

孔子問之曰：巧乎？有道術乎？

案家語致思篇說苑雜言篇巧乎上並有子字。文意較完。當從之。本書黃帝篇子巧乎？有道邪？（又見莊子達生篇）莊子知北遊篇子巧與？有道與？（又見淮南道應篇與並作邪）並與此文例同。

忠信錯吾軀於波流而吾不敢用私

俞樾云忠信字涉上句而衍案俞說是也治要引正無忠信二字

而況人乎注所明亦死以異

案家語致思篇說苑雜言篇況下並有於字文意較完道藏本

元本世德堂本注死並作無死乃无之誤

白公問孔子曰人可與微言乎注孔子不應注其父建□无極所譜

勝欲令尹子西司馬子期伐鄭晉我鄭

王重民云呂覽精諭篇淮南道應篇並問下有於字御覽五十

八引問下亦有於字今本脫誤案事類賦七地部二天中記九



引問下亦並有於字。道藏本注建下有因費二字。元本。世德堂本有為費二字。惟挽建字。釋文本勝欲作勝報。道藏本。元本。世德堂本。我鄭並作伐鄭。我卽伐之誤。

白公問曰。若以石投水。何如？

案問字涉上文。白公問孔子曰。而衍。事類賦七地部二。御覽五八。記纂淵海一。天中記九。引皆無問字。呂氏春秋精諭篇。淮南道應篇並同。

吳之善沒者能取之。注。石之水則及。喻其微言不可覺。

案淮南道應篇。吳下有越字。事類賦七地部二。記纂淵海一。天中記九。引沒並作游。道藏本。元本。世德堂本注水上並有投字。

及並作沒當從之。沒壞為及。因誤為及耳。道藏本不可覺作人不能覺。

人故不可與微言乎？

王重民云：「道藏本，吉府本，淮南道應篇，御覽五十八引故並作固。案道藏白文本，林希逸本並作固。江適本，高守元本並作故。王氏失檢，故固古通。」（說已詳周穆王篇）記纂淵海一引亦作固。天中記九引與作以，以猶與也。事類賦七地部二，記纂淵海一引乎並作也。御覽五十八引作邪，邪也乎，古通用。

使遽人來謁之。注：遽，傳也。

案元本來作求，求即來之誤。世德堂本挽來字，釋文本，道藏本，

元本世德堂本注傳並作傳傳卽傳之誤

夫憂者所以為昌也注成之深也

案道藏本元本世德堂本注成並作戒成卽戒之誤

唯有道之士為能持勝注勝敵者皆比國工有

案道藏本元本世德堂本注工並作而工卽而之壞字

孔子之勁能拓國門之闕而不肯以力聞注勁力也拓舉也

釋文拓一本作招王重民云注作招者是也張注拓舉也拓亦招

之誤文選吳都賦注引正作招案陶方琦已先有此說見淮南

許注異同詁三道藏本注勁下拓下並有者字

墨子為守攻公輸般服而不肯以兵知注不有其能也

案元本世德堂本注能並作態態能古通莊子馬蹄篇故馬之知而能至盜者伯樂之罪也釋文本作態卽其比

三世不懈

案記纂淵海五六事文類聚別集三十合璧事類續集五五引三世並作三年

家无故黑牛生白犢

案御覽八九九事文類聚後集三九引黑牛上並有而字淮南人間篇同

以薦上帝

案御覽八九九記纂淵海九八事文類聚後集三九引薦並作



享論衡福虛篇同淮南人間篇作饗食饗食亨古通

其牛又復生白犢

案事文類聚後集三九引其牛作黑牛御覽八九九記纂淵海九八韻府羣玉十七引並無其字淮南人間篇論衡福虛篇並同今本其字疑涉上下文而衍

父曰聖人之言先迂後合

案淮南人間篇父上有其字與上下文一律當從之記纂淵海

五六引迂作汗汗蓋忤之誤忤正作悟迂正作午午卽悟也說

文午悟也悟逆也

其子歸致命其父曰

案淮南人間篇疊其父二字當從之。古書遇疊字但於下作二畫識之。故傳寫多誤挽也。

居一年其子又无故而盲。

案御覽八九九引年下有中字疑衍。合璧事類續集五五引又作復。

其後楚攻宋國其城。

案御覽七百四十引後作末。各本國並作圍。御覽三一八八九九記纂淵海五六九八事文類聚後集三九別集三十合璧事類續集五五引皆同。淮南人間篇論衡福虛篇亦並作圍。釋文：

「一本作國非是。御覽七百四十引亦誤國。」

宋有蘭子者。注：凡人物不知生出主，謂之蘭也。

案世德堂本注主作者，當從之。主，誤字。

以技于宋元。

案御覽四八三引以上有能字。技作伎。引書鈔一二二五六九引

技作妓。六帖六一引誤作釋文本同。下文技无庸。釋文本亦作妓。

妓，伎，技，古通用。事類賦十三服用部二引列子傳作數。王重民

云類聚六十，御覽三百四十四，又四百八十三，引宋元下並有

君字。書鈔一二二，六帖三三，六一，御覽五六九，引亦並有君字。

事類賦十三服用部二引列子傳同。六帖十三，合璧事類外集

五七引並作宋君。蓋略元字也。

以雙枝長倍其身。

案御覽四八三引枝作杖。

屬其脛。

釋文：脛音脛。案道藏白文本，林希逸本並作脛，當以作脛為正。

（御覽四八三引作腦，五六九引作腫，疑並脛之誤。）六帖六一引

作頸。

又有蘭子，又能燕戲者。注：如今之絕倒投狹者。

王重民云：下又字當衍。御覽四百八十三引無。案六帖三三，御

覽五六九引亦並無下又字。元本，世德堂本注狹並作狹。六帖

三三引作狹，狹，狹，古通用。



昔有異技于寡人者。

案御覽四八三五六九引技並作伎下同。伎技古通。說已詳湯問篇。

適值寡人有歡心。

案御覽四八三引歡作忻。

復望吾賞。

案御覽四八三引賞作賜。

拘而戮之。經月乃放。注：此技同而時異。則功賞不可預要也。

案六帖六一引拘上有將字。御覽五六九引拘上有乃字。盧重元本。元本。世德堂本。道藏白文本。林希逸本。高守元本。戮上並

有擬字。釋文本亦有擬字。云：「一本漏擬字。」六帖六一引注：「按作伎。」伎上有雖字。釋文本注：「預作豫。豫預正俗字。」

子姓有可使求馬者乎？

案文選顏延年赭白馬賦注引子下有之字。埤雅十五引乎作也。也猶乎也。

良馬可形容筋骨相也。

案天中記五五引良馬下有者字。可下有以字。淮南道應篇同。當從之。王重民云：「類聚九十三引可下有以字。文選顏延年赭白馬賦注，御覽八九六，記纂淵海九八，事文類聚後集三八引亦並無以字。」

若滅若沒

案天中記五五引滅作威。說文：威，滅也。疑威卽滅之古文。

若此者絕塵弭蹶。

釋文：蹶，跡也。一本作徹。案文選顏延年赭白馬賦注：傳武仲舞

賦注：張景陽七命注引並作輶。淮南道應篇同。徹輶古今字。蹶

俗字。

臣有所與共擔繹薪菜者有九方臯。

釋文：共，同也。一本作供。案淮南道應篇亦作供。王念孫云：供當

為共。俞樾云：共乃供之段字。擔繹薪菜皆此人供之耳。俞說較

長。世說新語輕詆篇注引擔作儋。淮南道應篇同。道藏白文本。

林希逸本並作檐。檐，擔。正俗字。檐，借字。盧重元本。元本。世德堂本。道藏各本。纒皆作纒。天中記五五。經濟類篇九八引並同。淮南道應篇亦作纒。王念孫云。纒當為纒。字之誤也。說文作纒。云：「索也。」字或作纒。其說是也。淮南道應篇九方臯作九方堙。九上無有字。此文有字。疑涉上有字而衍。藝文類聚九三。事類賦二一。獸部二。御覽八九六。記纂淵海九八。事文類聚後集三八。引九上皆無有字。世德堂本。臯作皋。御覽八九六引同。當從之。臯俗字。

比其於馬。非臣之下也。

案釋文本。道藏白文本。林希逸本。元本。世德堂本。比皆作此。世



說新語輕詆篇注。埤雅十五。天中記五五。經濟類編九八。引並同。淮南道應篇亦作此。王重民云。張注曰。此一本作比。案北宋本作比。與一本同。類聚九十三引作。其相馬非臣之比也。所引張注乃釋文之誤。盧重元本。道藏江適本。高守元本並作比。但作此較長。比疑此之壞字。事文類聚後集三八引亦作。其相馬非臣之比也。事類賦二一獸部二。御覽八九六。記纂淵海九八。引並作。其於馬非臣之比也。

使行求馬。

案天中記五五引行作之。淮南道應篇同。已得之矣。在沙丘。

案事文類聚後集三八引作「已得之於沙丘」疑沙丘上原有於字淮南道應篇作「已得馬矣在於沙丘」可為旁證

對曰牝而黃

案事類賦二一獸部二御覽八九六引牝上並有馬字使人往取之

案記纂淵海九八引使上有公字韻府羣玉三引取作視子所使求馬者色物牝牡尚弗能知

案藝文類聚九三事類賦二一獸部二御覽八九六記纂淵海九八事文類聚後集三八引子下並有之字淮南道應篇同當從之世說新語輕詆篇注引色物作毛物淮南道應篇同盧文

弘云：「御覽八百九十六引作物色，埤雅十五引亦作物色。世說輕詆篇注引，尚弗能知作之不知。」

若臯之所觀，天機也。

案世說新語輕詆篇注引觀下有馬者二字。淮南道應篇觀下亦有者字。

得其精忘其麤，在其內而忘其外。注：麤外謂牝牡色。

案「忘其麤」上當有而字，乃與下句相耦。道藏白文本，林希逸本，江通本，元本，世德堂本皆有而字。藝文類聚九三，埤雅十五，事文類聚後集三八，韻府羣玉三，天中記五五，經濟類編九八，引並同。淮南道應篇亦有而字。世說新語輕詆篇注引兩句並無

而字文亦相耦。又引兩忘字並作亡。御覽八九六引上忘字亦作亡。亡忘古通。說已詳仲尼篇。道藏白文本。林希逸本麤並作麤。事文類聚後集三八。經濟類編九八引並同。事類賦二一獸部二。記纂淵海九八引並作粗。淮南道應篇同。粗與麤同。麤卽鹿麤之俗。道藏本元本。世德堂本注色上並有毛字。當據補。

視其所見。注視所宜視者。

案道藏本注所上有其字。

若臯之相者。乃有貴乎馬者也。

案世說新語輕詆篇注引臯作彼。相上有所字。淮南道應篇同。盧重元本元本。世德堂本。道藏高守元本。相者皆作相馬。天中



記五五經濟類編九八引並同。王重民云：「北宋本道藏本吉府本上馬字並作者疑作者是也。」道藏本中高守元本作相馬。王氏失檢。白文本林希逸本江適本皆作相者。埤雅十五引同。馬至果天下之馬也。

案世說新語輕詆篇注引馬至上有「既而」二字。果天下之馬作「果千里足」。淮南道應篇作「果千里之馬」。藝文類聚九三事文類聚後集三八引馬也。上並有良字。

臣明於治身而不明於治國。

案治要引臣作何。呂氏春秋執一篇淮南道應篇並同。

楚莊王曰：

案莊字衍文上文已言楚莊王此不必更出莊字乃與下文一律治要引正無莊字淮南道應篇同

官大者主惡之

案慎子外篇作「權重者主疑之」

祿厚者怨逮之

案御覽四五九引怨作患俞樾云淮南子道應篇作「祿厚者怨

處之是也處與妒惡為韻王重民云俞說是也御覽四百五十

九引逮正作處意林引作「祿厚者人怨之」冊府元龜七八引

韓詩外傳藝文類聚三五引文子並作「祿厚者怨處之亦可證

此文逮字之誤今本外傳七處作歸文子符言篇「怨處之作」人

怨之慎子外篇同與意林引此文合

吾祿益厚吾施益博

王重民云：「意林引博作溥疑作溥者是也。」案慎子外篇亦作溥作溥是故書。

以是免於三怨可乎？

案此處叙事未畢疑有挽文韓詩外傳七此下更有「狐丘丈人曰：善哉言乎！堯舜其猶病諸」十五字疑當從之。

王亟封我矣吾不受也

俞樾云：「張注訓亟為急非也。亟者數也。下文『城市患其亟也』注曰：亟數也。此亦當與同訓。」王重民云：「俞樾曰：張注訓亟為急非。」

也。此非張注，乃殷氏釋文。案俞氏所引下文注，亦釋文也。惟其謂亟當訓數，則極塙。呂氏春秋異寶篇正作「王數封我矣」，楚越之間有寢丘者。

案舊鈔本文選王仲寶褚淵碑文注引寢下有之字，下同。當從之。呂氏春秋異寶篇亦有之字。淮南人間篇下之字未稅。楚人鬼而越人機。

案史記五宗世家索隱引楚作荆。呂氏春秋異寶篇淮南人間篇並同。機正作幾。說文：幾，鬼俗也。淮南傳曰：吳人鬼，越人幾。盧重元注引淮南傳同。

至今不失。



案舊鈔本文選王仲寶褚淵碑文注引失下有也字

下之邯鄲

王重民云御覽七十四又四百零二又四百九十九引並無下字案御覽所引蓋挽下字或略下字不足據呂氏春秋必已篇亦有下字高注秦在西方故稱下之邯鄲是也御覽四百二引之作至

視之歡然无憂吝之色

案御覽四百二引歡作欣吝作苦苦疑吝之形誤御覽四九九引歡亦作欣吝作怯怯疑恠之形誤吝恠並俗吝字江通解歡然無憂吝之色亦足矣所見本正作吝

君子不以所養害其所養。

陶鴻慶云：「下所字衍。淮南人間訓作『聖人不以所養害其養』。可據正。」王重民云：「陶說恐非。是疑上所字下脫以字耳。」莊子讓王篇云：「且吾聞之，不以所用養害所養。」呂覽審為篇用作以，用猶以也。御覽四百九十九引作「君子不以所養害其所以養」。義不可通。疑下所字下以字本在上所字之下，引者誤移也。案陶王說並通。淮南道應篇：「不以其所養害其養。」亦可為陶說之證。淮南說林篇：「夫所以養而害所養。」說苑至公篇：「不以所以養而害其養。」亦可為王說之證。惟御覽四九九引下所字下以字疑涉上以字而衍。恐非原在上所字之下也。

往見趙君便以我為必困我。

案道藏白文本林希逸本元本世德堂本便並作使御覽四百  
二引同便疑使之形誤釋文本作往見趙君以我為事必困我  
御覽四九九引亦無使字或使字為下有事字是也陶鴻慶云使以我為下脫  
事字淮南人間篇云以此而見王者必且以我為事也可據補  
王重民云陶說是也御覽四百零二又四百九十九引為下並  
有事字所見皆與釋文本合釋文一本云往見趙君便以我為  
必困便亦使之誤盧重元本道藏江通本高守元本並誤便從  
必困絕句非御覽四九九引亦誤從必困絕句  
俄而其第適秦至闕下

案釋文本道藏白文本林希逸本江通本元本世德堂本闕並作關

憶其兄之戒

案釋文本憶作意作意是故書

家充殷盛錢帛无量財貨无訾

王重民云類聚三十三御覽四百七十二引並作「家既充盛錢

金無量財貨無比」案御覽四七三引「家充殷盛錢帛无量亦作

「家既充盛錢金無量今本充殷二字疑殷充之誤到殷又既之

形誤也藝文類聚三三引无訾作無貲王氏失檢淮南人間篇

亦作無貲貲訾古通漢書景帝紀今訾算以上乃得官師古注



「嘗」讀與「貲」同。司馬相如傳：「以嘗為郎。」注：「嘗，貲同。」並其證。御覽四  
七二引作比。疑淺人所改。或「嘗」之壞字也。四七三引「嘗」字不誤。  
登高樓臨大路。

案淮南人間篇登作升。登即升也。六帖二一引路作道。

設樂陳酒擊博樓上。

案御覽七五四引陳酒作飲酒。天中記五九引擊博下有於字。  
藝文類聚九五事文類聚後集四二合璧事類續集五五引樓  
上並作其上。淮南人間篇金樓子雜記下篇並同。

俠客相隨而行樓上。博者射。明瓊張中反兩榆魚而笑。

王重民云：「樓上當作樓下。類聚九十五引作遊俠相隨行樓下。」

博者射中而笑。文雖簡略。樓下字不誤。案藝文類聚九五引遊  
上尚有而字。王氏忽之。事文類聚後集四二合璧事類續集五  
五引亦並作。而遊俠相隨行樓下。博者射中而笑。合璧事類遊  
字。俗並約舉之詞。而樓下字不誤。六帖二一。天中記五九。引亦  
並作樓下。六帖十合璧事類別集十六並引云。有俠客在下。下  
字不誤。劉子新論遇。不過篇袁孝政注。時有遊俠之客從樓下  
過。即用此文。所見本亦不誤。惟據金樓子雜記下篇。樓上俠客  
相隨而行。樓上博奕者爭采而笑。疑此文行下原有樓下二字。  
樓上二字屬下讀。淮南人間篇作。游俠相隨而行。樓下博上者  
射朋張中反兩而笑。上上挽樓字。博字又誤錯在上字上。遂不

可通矣。釋文本無魚字。六帖二引同。云：「櫛字真經本或作魚。」案六博經作鰈，比目魚也。此言報采獲中，翻得兩魚，大勝而笑也。今本云：「櫛魚者是多一字也。其說是也。」據注：「射五百得之，反兩魚獲勝，故大笑。」是張本原無櫛字。藝文類聚三三引而笑作「大笑」，注言「故大笑」，疑張本原作「大笑」。劉子新論遇不遇篇注亦云：「齊聲大笑，笑，古笑字。」御覽四七三引作失笑，失疑大之誤。

飛鳶適墜其腐鼠而中之。

案釋文本墜作隊，隊隊土正俗字。（說已見黃帝篇）藝文類聚九五，事文類聚後集四二，合璧事類續集五五，天中記五九，引並作墮。淮南人間篇同。藝文類聚九五，天中記五九，引中「之」並作「中」。

遊俠淮南人間篇同。惟遊作游六帖十二一合璧事類別集十六韻

府羣玉八引並作「中俠客」金樓子雜記下篇同。

俠客相與言曰：

案藝文類聚九五事文類聚後集四二合璧事類續集五五天

中記五九引並作「遊俠相與語曰」。合璧事類作游淮南人間篇「俠客

亦作游俠」六帖二一引作「俠客相謂曰」。

虞氏富樂之日久矣。

案藝文類聚三三引富作福六帖十合璧事類別集十六天中

記十四引久上並有已字。

吾不侵犯之。



案六帖二一引吾作我與下句一律

請與若等戮力一志

案釋文本道藏高守元本戮並作勦淮南人間篇作僂戮僂並勦之借字

聚眾積兵

案釋文本積兵作精兵云一本作積兵今本並作積兵精疑積之形誤聚積對文

以攻虞氏大滅其家注驕奢之致禍敗不以一塗虞氏无心於陵物

案藝文類聚九五天中記五九引並作乃攻於虞氏大滅之文事

類聚後集四二引作「夜乃攻虞氏」之下更有「此謂類而非也」六  
大減之「夜字乃約舉上文之詞」  
字藝文類聚淮南人間篇作「此所謂類之而非者也」六帖二十  
也誤我  
引注奢作侈不作非塗下有也字非猶不也道藏本注陵作凌  
凌陵古通

東方有人焉曰爰旌目

案呂氏春秋介立篇新序節士篇金樓子雜記上篇人並作士  
後漢書張衡傳注劉子新論妄瑕篇袁孝政注北山錄釋賓問  
篇注異學篇注引旌並作精下同旌精古通劉子新論妄瑕篇亦  
並作精新序節士篇作旌冊府元龜八百五引作旌衡傳旌目  
續集十六引作旌旌與旌同旌即旌之誤後漢書張衡傳旌目  
作旌替

將有適也。

案御覽四九九引適上有所字。文意較完。新序節士篇亦有所字。

見而下壺餐以舖之。

案御覽四二六引壺餐作一飧。四九九引餐作飧。北山錄異學篇注引同。

七四三引作殮。後漢書張衡傳注引同。釋文本正作殮。云：水澆飯也。金樓

子雜記上篇同。殮乃飧之俗。飧乃殮之俗。飧為餐之重文。本字

作饕。說文：饕以羹澆飯也。御覽七四三引以作而。而猶以也。

曰：我狐父之人丘也。

案御覽四二六引人上有盜字。新序節士篇作「我狐父之盜丘」。

人也丘人乃人丘之誤到

胡為而餐我？

案釋文本世德堂本餐並作食御覽四九九七四三引並同呂氏春秋介立篇新序節士篇亦並作食王重民云：「北宋本道藏本吉府本食並作餐盧重元本亦作餐。」

兩手據地而歐之。

案道藏白文本歐作嘔御覽七四三北山錄釋賓問篇注異學篇注引並同冊府元龜八百五引新序金樓子雜記上篇亦並作嘔今本新序節士篇作歐嘔即歐之俗呂氏春秋介立篇作吐歐即吐也說文歐吐也。



喀喀然遂伏而死。

案釋文本伏下有地字當從之。呂氏春秋介立篇新序節士篇金樓子雜記上篇亦並有地字。後漢書張衡傳注引死下有之也二字。金樓子雜記上篇死下有也字。

柱厲叔事莒敖公。

案說苑立節篇「柱厲叔作朱厲附」莒敖公作「莒穆公」。

自為不知己者居海上。

陶鴻慶云「自下當有以字者當作去」。王重民云「道藏本吉府本者正作去」。案釋文本自下正有以字。呂氏春秋恃君篇同。道藏白文本林希逸本江通本者並作去。高守元本作者。王氏失檢。

「者居海上釋文引一本作」而去海上者作去是也。惟去下「挽居」字。呂氏春秋恃君篇作「而去居於海上」亦其證。又據下文「子自挽以字者為去之誤」韻府羣玉九引「者居作去之」夏日則食菱菱。

案說苑立節篇菱菱作菱藕菱乃菱之俗菱與菱同釋文「菱一本作菱」呂氏春秋恃君篇亦作菱。非也。今往死之。

案呂氏春秋恃君篇今下有又字文意較完。

今死是果不知我也。

案釋文本今死下有「而弗死」三字云一本無而弗死三字今本

並無而弗死三字有而弗死三字是也呂氏春秋恃君篇作今死而弗往死說苑立節篇作今君死而我不死可為旁證利出者實及怨往者害來

俞樾云及乃反字之誤出與反猶往與來相對成文案俞說是也釋文本及正作反云一本作及非也今本反並誤及

楊子之鄰人亡羊

案意林引羊上有一字

鄰人曰多岐路

案世德堂本岐作歧下同御覽一九五引亦作歧當以作歧為正歧俗字

岐路之中，又有岐焉。

案初學記二四，錦繡萬花谷後集二五，合璧事類別集六，引「岐路」下並有「既多」二字。意林引「又有岐焉」作「復有岐矣」，所以反也。

案鵲冠子天權篇注引「所以作」是以。

夫子荅之辟。

案釋文本辟作辟，音辟，作辟是故書。

解素衣，衣緇衣而反。

案藝文類聚九四，六帖九八，事文類聚後集四十，韻府羣玉十

二，引「緇衣」並作「黑衣」。



其狗不知

案六帖九八引狗作犬下同

楊布怒將扑之

案六帖九八引將扑之作欲殺犬釋文本扑誤朴韓非子說林

下篇扑作擊下同扑正作攴說文攴小擊也擊攴也韻府羣玉

十二引扑亦誤朴之作狗藝文類聚九四事類賦二三獸部四

御覽九百五事文類聚後集四十天中記五四引之亦並作狗

嚮者使汝狗白而往黑而來

案六帖九八引汝作若往來作出入釋文本使汝下有見字云

一本無見字今本並無見字韓非子說林下篇同林希逸口義

「人若見白狗而為黑疑所見本亦有見字韻府羣五十二引往來作出歸。」

豈能无怪哉？注而厚責於人。

案六帖九八引作「爾能無怪乎？爾下疑略豈字乎猶哉也韓非子說林下篇作「子豈能毋怪哉？子猶爾也道藏本注厚作專疑

厚之形誤。

故君子必慎為善。注未有處名利之衝患難不至者也。

案道藏本注「名利之衝作「利名之中患難上有而字。

昔人言有知不死之道者。

陶鴻慶云「言有二字誤倒王重民云「陶說非是人下脫有字耳。

死

道藏本吉府本人下並有有字案道藏白文本林希逸本人下並有有字江適本高守元本並無有字王氏失檢

聞言者之死乃撫膺而恨

案文選鮑明遠白頭吟注引之死作已死恨作歎

臨死以決喻其子

案道藏白文本林希逸本世德堂本決並作訣決卽訣之借

故競而捕之死者眾矣

王重民云北宋本道藏本吉府本御覽二十九引競上並有故字玉燭寶典一引疊競而捕之四字案道藏白文本林希逸本江適本並有故字高守元本無故字王氏失檢盧重元本世德

堂本亦並無故字。有故字文意較完。玉燭寶典一書鈔一五五。  
記纂淵海二，事文類聚前集六，天中記四引皆有故字。事類賦  
四歲時部一引，故競而捕之作，故競捕將獻之。記纂淵海二引  
死者作傷者。

君如欲生之，不若禁民勿捕。

王重民云：御覽二十九引如作而，字通。案天中記四引如亦作  
而。事類賦四歲時部一引勿作弗，弗猶勿也。

思過不相補矣。

案事類賦四歲時部一引思下有與字。

簡子曰：然。



王重民云：御覽二十九引然作善。玉燭寶典一引作諾。案天中

記四引然亦作善。事文類聚後集四五合璧事類別集七一、天

中記五九引孔叢子亦並作善。

今本孔叢子執節篇所載與此異。疑此引並列子文也。

且蚊蚋嗜膚，虎狼食肉，非天本為蚊蚋生人，虎狼生肉者哉？

林希逸云：非字合作豈字。案林說是也。

盧文弨亦盧重元注：夫云非疑豈。

食肉之類更相吞噉，滅天理也。豈天意哉？是所見本非正作豈。

今本非字疑涉上文，非相為而生之而誤。

宋人有游於道得人遺契者。

王重民云：御覽四九九引無游字。案釋文引一本亦無游字。

鄰人父因請以為薪。

案六帖十六引無人字。今本人字疑涉上下文而衍。呂氏春秋去宥篇亦無人字。

人有亡鈇者。

案道藏林希逸本鈇作鉄。下同。鉄卽鈇之誤。記纂淵海五九引亦誤鉄。

意其鄰之子。

案意林引子下有盜之二字。

作動態度。无為而不竊鉄也。

王重民云：「作動二字。御覽七百六十三引作動作。是也。下文云：他日復見其鄰人之子。動作態度無似竊鉄者。」案盧重元本。道

藏高字元本作動並作動作事文類聚別集十八合璧事類續  
集三三引並同呂氏春秋去尤篇亦作動作

俄而相其谷而得其鉄注相音掘

釋文相古掘字一本作相非也案盧重元本道藏高字元本相

並誤相呂氏春秋去尤篇同

治要長短經忠疑篇引（高注一作

相其舌而得其鉄相其舌蓋相其谷之誤）相正作搯說文搯掘

也盧重元本道藏高字元本並無下其字意林記纂淵海五五

五九引並同道藏本注相亦誤相掘下有字字

他日復見其鄰人之子

案御覽七六三記纂淵海五五五九事文類聚別集十八合璧

事類續集三三引並無人字與上文一律呂氏春秋去尤篇亦無人字。

動作態度无似竊鉄者。注則隨志念而轉易。豈外物之變？

案御覽七六三引者作矣疑者下原有矣字長短經忠疑篇引呂氏春秋去尤篇者下有也字也猶矣也道藏本注志念作想念世德堂本作念想道藏本豈外物之變作豈外物之所能變乎？文意較完。

白公勝慮亂。注慮猶度也謀度作亂。

案道藏本注慮下亂下並有者字。

頭之忘將何不忘哉？



案盧重元本世德堂本道藏各本頭並作頤淮南道應篇同頭  
蓋頤之形誤(或涉下頭抵植木而誤)韓非子喻老篇作顙顧廣  
圻云顙即頤字之別體

其行足躡株垣

案淮南原道篇行下有也字躡作躡注躡躡也楚人讀躡為躡  
昔齊人有欲金者

案淮南汜論篇欲金作盜金劉子新論利害篇載此事金作錦  
下同

清旦衣冠而之市適鬻金者之所

案意林引之作往適鬻金者作適見貨金者六帖八引適下亦

有見字

因攫其金而去

案意林引攫下有奪字

吏捕得之

案釋文本得作倡云音昌戲弄也說頗牽強倡疑得之誤  
人皆在焉子攫人之金何

案六帖八引在焉作在前王重民云類聚八十三御覽八百十  
一引何下並有故字呂氏春秋同釋文本何下正有故字六帖  
八事類賦九寶貨部一記纂淵海一五五事文類聚續集二五  
天中記五十引亦皆有故字淮南汜論篇何故作何也

不見人徒見金。注調五音之和者。連著萬物者。豈萬物動之所能亂者乎？

案記纂淵海一引徒作惟。意林引徒作但。金下有也字。呂氏春秋去宥篇淮南記論篇金下並有耳字也。猶耳也。盧重元注引注調作聽。釋文本世德堂本注連著並作迷著。連即迷之誤。道藏本世德堂本萬物者並作外物者。萬字涉上文而誤。道藏本豈下有因字。